

На правах рукописи



КУЗЬМЕНКОВА Вера Джабраиловна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАЗМЕЩЕНИЯ И
СПЕЦИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(1.2. Экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2014

Диссертационная работа выполнена в Смоленском филиале ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет технологии и управления имени К.Г. Разумовского».

Научный консультант:

доктор экономических наук, профессор **Силаева Лидия Павловна**

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор,
ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, главный научный сотрудник отдела управления АПК и сельских территорий

Адукова Алевтина Николаевна

доктор экономических наук, доцент,
ФГОБУ ВПО «Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.Н. Прянишникова»,
профессор кафедры коммерции и маркетинга в АПК

Новикова Ксения Владимировна

доктор экономических наук, профессор,
ФГОУ ВПО «Российский государственный аграрный заочный университет»,
проректор по инновационному развитию и экономической работе, профессор кафедры организации производства и предпринимательства

Семенова Елена Ивановна

Ведущая организация – Государственное научное учреждение Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК.

Защита диссертации состоится “27” мая 2014 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 006.031.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Государственном научном учреждении Всероссийском научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства по адресу: 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 35, корп. 2, ГНУ ВНИИЭСХ.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

**И.о. ученого секретаря
диссертационного совета,
д.э.н.**



Г.М. Демишкевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации с присутствием ей огромным разнообразием природных и экономических условий производства и реализации продукции сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности эффективность функционирования агропромышленного производства в значительной мере определяется его территориально-отраслевым разделением труда, под которым понимается взаимосвязанная специализация отдельных регионов и природных зон страны на производстве тех или иных видов сельскохозяйственной продукции, размеры и направления их товарных потоков, обусловленные, с одной стороны, спросом и предложением, а с другой – государственным регулированием агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов.

С развитием рыночных отношений в аграрной сфере экономики размещение сельскохозяйственного производства будет изменяться, с одной стороны, под воздействием углубления специализации регионов, природные и экономические условия которых наиболее благоприятны для производства тех или иных видов сельскохозяйственной продукции, с другой – за счет использования резервов их самообеспечения отдельными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Поэтому необходим прогноз размещения производства и переработки сельскохозяйственной продукции, направленный, прежде всего, на эффективное использование производственных ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей, биоклиматического потенциала территорий, динамичный прирост валовой продукции, повышение ее эффективности и конкурентоспособности на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках.

Территориальные особенности почвенных, климатических и экономических условий ведения сельского хозяйства определяют существенные региональные различия в наборе возделываемых сельскохозяйственных культур, уровне интенсивности и эффективности ведения сельского хозяйства. Сложившееся размещение сельскохозяйственного производства не в полной мере соответствует требованиям рационального использования биоклиматического потенциала и экономических ресурсов.

Актуальность решения проблемы развития размещения и специализации сельскохозяйственного производства и недостаточная изученность его отдельных теоретических и практических аспектов, значимость в обеспечении продовольственной безопасности страны предопределили выбор темы диссертационной работы и рассматриваемый в ней широкий круг вопросов.

Состояние изученности проблемы. Отдельные теоретические, методологические, методические и практические аспекты исследования проблемы развития, размещения и специализации сельскохозяйственного производства в Российской Федерации рассмотрены в научных работах ученых экономистов-аграрников: Н.П. Александрова, А.И. Алтухова, А.Н. Адуковой, В.Р. Боева, Н.А. Борхунова, И.Н. Буробкина, Д.Ф. Вермеля, В.А. Добрынина, А.П. Зинченко, А.И. Костяева, В.В. Кузнецова, В.Ф. Ключкова, В.А. Ключача, Н.Я. Коваленко, Э.Н. Крылатых, В.З. Мазлоева, В.И. Назаренко, В.И. Нечаева, К.В. Но-

виковой, К.П. Оболенского, Н.И. Оксанич, А.Г. Папцова, П.М. Першукевича, Э.А. Сагайдака, И.С. Санду, Е.И. Семеновой, А.Ф. Серкова, Л.П. Силаевой, А.В. Ткача, И.Г. Ушачева, А.А. Черняева, А.М. Югая и др. Однако комплексного решения проблема совершенствования размещения и развития специализации сельскохозяйственного производства как сложной и динамичной экономической системы в новых условиях хозяйствования не получила должного отражения.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы являлось научное обоснование направлений совершенствования размещения и развития специализации сельского хозяйства в стране и практических рекомендаций по ее углублению с учетом комплекса внутренних и внешних факторов.

В соответствии с этой целью были решены следующие основные задачи:

раскрыта сущность территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве как основы развития размещения и углубления специализации сельскохозяйственного производства;

выявлены внутренние и внешние факторы, прямо или косвенно влияющие на развитие размещения и специализации сельскохозяйственного производства;

обоснована методология размещения и специализации сельскохозяйственного производства и определена роль регионов в территориально-отраслевом разделении труда в сельском хозяйстве;

дана оценка сложившегося размещения и специализации сельскохозяйственного производства и уровню обеспеченности страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

обоснованы концептуальные основы рационального размещения, углубления специализации и усиления концентрации производства сельскохозяйственной продукции;

разработана система организационно-экономических мер, направленных на совершенствование организационно-экономического механизма развития специализации отдельных видов сельскохозяйственной продукции;

раскрыты процессы рационального размещения и углубления специализации и усиления концентрации производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции на основе использования достижений научно-технического прогресса и совершенствования организационно-экономического механизма.

Предметом исследования явились процессы размещения и специализации сельскохозяйственного производства и особенности их функционирования, направленные на повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

Объектом исследования послужило сельское хозяйство Российской Федерации и отдельных ее регионов.

Теоретическую, методологическую и методическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых экономистов по проблемам развития аграрной сферы экономики, территориально-отраслевого разделения труда, размещения и специализации сельскохозяйственного производства.

Исходной базой исследования послужили научные разработки ученых ГНУ ВНИИЭСХ, ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова, ГНУ ВНИОПТУСХ, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева и других научных учреждений страны, данные статистических сборников Федеральной службы государственной статистики, нормативные документы федеральных органов власти по вопросам развития аграрной сферы экономики, территориально-отраслевого разделения труда, размещения и специализации сельскохозяйственного производства страны.

В процессе исследования применялись абстрактно-логический, экономико-статистические, монографический, расчетно-конструктивный и балансовый методы.

Работа соответствует п. 1.2.38. «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК» и 1.2.39. «Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства» паспорта ВАК специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

уточнены теоретические положения территориально-отраслевого разделения труда в сельском хозяйстве, включающие трактовку этого понятия и его особенности, сформулированные на основе базовых положений теории разделения труда, эволюция которой определялась развитием рыночных отношений;

выявлены факторы развития размещения и специализации сельскохозяйственного производства, отражающие природный потенциал сельского хозяйства того или иного региона, степень его использования, платежеспособный спрос на продукцию, зональные типы сочетания отраслей, расстояния и эффективность перевозок сельскохозяйственной продукции, влияющих на размер транспортных расходов;

определена система показателей, характеризующих специализацию сельскохозяйственного производства, его количественные и качественные параметры развития, территориально-отраслевые сдвиги и эффективность развития размещения, специализации и концентрации производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции;

сформулированы методологические положения прогнозирования размещения и формирования специализированных зон сельскохозяйственного производства в стране и ее отдельных регионах на основе использования программно-целевого метода;

разработаны концептуальные основы развития размещения и специализации сельского хозяйства и отдельных видов его продукции, сырья и продовольствия на основе оценки ее современного уровня и совершенствования организационно-экономического механизма, предусматривающего осуществление системы мер на федеральном и региональном уровнях;

обоснован прогноз развития и размещения отраслей сельского хозяйства на основе сочетания методов экономико-математического моделирования с выравниванием временных рядов урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных и экстраполяции аппроксимирующих функций;

предложен организационно-экономический механизм создания специализированных зон по производству отдельных видов сельскохозяйственной продук-

ции как одного из основных условий повышения эффективности ведения сельского хозяйства и конкурентоспособности его продукции, основанный на определении индикаторов целевых отраслевых программ, системе мониторинга за состоянием производственного потенциала.

Практическая значимость работы. Сформулированные в диссертационной работе научные положения позволяют на более высоком научно-методическом уровне решать задачи повышения эффективности сельскохозяйственного производства с учетом совершенствования организационно-экономического механизма развития его специализации.

Материалы диссертации были использованы Министерством экономики и планирования Ульяновской области, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации. Отдельные результаты исследования, направленные на улучшение размещения и углубления специализации сельского хозяйства, повышение эффективности его функционирования вошли в научные отчеты ГНУ ВНИИЭСХ. Результаты исследования докладывались на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях.

По результатам исследования опубликовано 67 научных работ общим объемом авторского текста 58,0 п.л., из них 15 работ в научных журналах и изданиях для опубликования основных научных результатов диссертаций ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, дана характеристика состояния изученности проблемы, изложены цель и задачи, научная новизна и практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические основы территориально-отраслевого разделения труда в сельском хозяйстве» раскрыты сущность территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве, выявлены особенности размещения и специализации сельского хозяйства, определены основные факторы размещения и специализации сельскохозяйственного производства.

Во второй главе «Методология размещения и специализации сельского хозяйства» изложены методологические и методические основы прогнозирования территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства, обоснована роль регионов в размещении отраслей сельского хозяйства, разработана методика оценки территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве.

В третьей главе «Современное состояние размещения и специализации сельского хозяйства в Российской Федерации» выявлены тенденции в размещении, специализации и концентрации сельского хозяйства, показана эффективность производства и реализации сельскохозяйственной продукции в стране, определен уровень обеспеченности страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием.

В четвертой главе «Основные направления развития размещения и специализации сельского хозяйства» разработаны концептуальные основы размещения и специализации сельскохозяйственного производства, обоснован про-

гноз развития и размещения отраслей сельского хозяйства, разработаны рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма создания специализированных зон по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

В заключении обобщены основные результаты исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Теоретические положения территориально-отраслевого разделения труда в сельском хозяйстве, включающие трактовку этого понятия и его особенности, сформулированные на основе базовых положений теории разделения труда, эволюция которой определялась развитием рыночных отношений.

Территориальное разделение труда представляет собой пространственное проявление общественного разделения труда, обусловленное природными, экономическими, социальными и национально-историческими особенностями регионов. В результате выделившиеся в процессе общественного разделения труда отрасли и производства размещаются в регионах с наиболее благоприятными предпосылками для их развития, то есть если имеющиеся ресурсы и условия позволяют создавать и поставлять на рынок конкурентоспособную продукцию. Именно рациональное использование преимуществ территориального разделения труда способствует решению многих назревших проблем региональной экономики.

Степень развития разделения труда определяет уровень производительных сил и эффективность использования трудового потенциала общества, структуру и динамизм совершенствования производственных отношений. Разделение труда активно влияет на производство, являясь либо импульсом для его развития, либо тормозом.

Эффективность территориального разделения труда в целом определяется конечным результатом производства и транспортировки продукции в виде суммарного экономического эффекта. Однако пространственная схема размещения производительных сил и специализация регионов динамичны и со временем могут меняться под воздействием разрешения реально существующих противоречий между:

- размещением природных ресурсов и общественного производства;
- расселением населения и географией размещения новых рабочих мест;
- специализацией регионов и комплексным развитием региональных систем;
- географией производства национального дохода и его использования;
- интересами текущего развития и будущих поколений.

Основой территориального разделения труда в сельском хозяйстве является выделение в нем самостоятельных отраслей. Под ними понимаются определенные части общественного производства, которые характеризуются использованием специфической техники, технологии и свойствами производимой продукции.

В зависимости от объекта специализации в сельском хозяйстве различают следующие виды разделения труда: внутривладельческое, хозяйственное, межхозяйственное и территориальное.

Территориальное разделение труда характеризует географию размещения производства, которое сложилось под воздействием развития производительных сил, экономических и природных условий. Оно, с одной стороны, разграничивает районы по производству определенных видов продукции, а с другой – объединяет их, усиливая межрегиональный обмен результатами труда. Территориальное разделение труда приводит к территориальной (зональной) специализации.

Как экономическая категория специализация в территориальном разделении труда выражает производственные связи и отношения между различными зонами, районами, хозяйствами по производству, распределению, обмену и потреблению продукции. Таким образом, специализация – это сосредоточие производства отдельных видов продукции в определенных зонах, поступающей в потребление посредством обмена. Специализация, будучи категорией способа производства, связана с действием всей системы экономических законов формирования.

Зональная специализация развивается вследствие территориального разделения труда, которое определяет состав главных, дополнительных и побочных отраслей, их сочетание и количественное соотношение в определенных зонах, республиках, краях, областях, ведет к специализации отдельных районов на производстве одного продукта, иногда одного сорта продукта и даже известной части продукта.

Сельскохозяйственная специализация имеет ряд особенностей, зависящих от эффективности использования земли, биологических особенностей сельскохозяйственных растений и животных. Одна из них заключается в том, что практически невозможно отделить одну отрасль производства от другой. Отрасли животноводства неразрывно связаны с отраслями кормопроизводства, и наоборот, побочная продукция растениеводства используется в качестве корма. Хозяйства не могут специализироваться на какой-то одной отрасли растениеводства. Иначе будет разрушена система севооборотов, что приведет к потере плодородного слоя земли.

Формой территориального разделения труда является размещение производства. Оно отражает процесс географического, пространственного распределения производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в зональном, региональном и хозяйственном аспектах.

Специализация и экономически обоснованное территориально-отраслевое размещение сельскохозяйственного производства являются выражением общенационального разделения труда, разнообразные природно-экономические условия, с одной стороны, и требования, предъявляемые различными отраслями к ним, с другой, обуславливают необходимость специализации отрасли, как на уровне хозяйств, так и отдельных территорий.

Рациональное размещение сельскохозяйственного производства по территории страны с учетом природных и экономических условий позволяет более

эффективно использовать землю, орудия труда и сам труд. Для получения наибольшего количества продукции с единицы площади с наименьшими затратами труда и материальных средств необходимо, чтобы каждая отрасль размещалась там, где условия для нее наиболее благоприятны.

2. Факторы развития размещения и специализации сельскохозяйственного производства, отражающие природный потенциал сельского хозяйства того или иного региона, степень его использования, платежеспособный спрос на продукцию, зональные типы сочетания отраслей, расстояния и эффективность перевозок сельскохозяйственной продукции, влияющих на размер транспортных расходов.

Территориальное разделение труда в АПК России и продовольственные связи регионов складываются под воздействием многих факторов. В качестве наиболее значимых можно выделить природный потенциал сельского хозяйства того или иного региона и степень его использования на основе интенсификации производства, землеобеспеченности; платежеспособный спрос на продукцию, зональные типы сочетания отраслей; уровень и структуру местного потребления продовольствия; расстояния и эффективность перевозок тех или иных продуктов от места производства к местам потребления, влияющих на размер транспортных расходов.

При оценке природных факторов или биоклиматического потенциала, характеризующих в значительной мере место той или иной территории в разделении труда в АПК, в качестве основных его составных частей выделяются обеспеченность теплом, влагой, уровень почвенного плодородия.

Россия по сравнению с другими странами – крупными производителями сельскохозяйственных продуктов отличается значительно более холодным климатом. Поэтому весьма существенным фактором, лимитирующим в регионах возможности эффективного возделывания тех или иных сельскохозяйственных культур, является теплообеспеченность.

Россия также отличается существенно влияющими на территориальные различия почвенными условиями: от низкоплодородных подзолистых, мерзлотнотаежных почв Севера и светлокаштановых пустынной зоны до черноземов с наивысшим в мире уровнем природного плодородия в европейской части страны и Западной Сибири.

О различиях влияния комплекса природных факторов можно судить по величине биологической продуктивности климата – биоклиматического потенциала (БКП), который определяется по формуле Д.И. Шашко:

$$\text{БКП} = \frac{T > 10^{\circ}\text{C}}{1000^{\circ}\text{C}} K_p,$$

где K_p – коэффициент биологической продуктивности климата, зависящий от влагообеспеченности; $T > 1000^{\circ}\text{C}$ – сумма температур на современной северной границе полевого земледелия.

Эффективность использования природного фактора в производстве продукции растениеводства неразрывно связана с научно-техническим прогрессом. Его воздействие на территориальное разделение труда осуществляется по четырем направлениям.

Первое – обеспечение с помощью новых технических и технологических средств доступности природных ресурсов, которые ранее для производства того или иного вида продукции не использовались.

Второе направление – воздействие НТП на территориальное разделение труда в растениеводстве с целью расширения ареалов производства определенных видов продукции путем освоения новых культур или сортов, а также специальных технологий, приспособленных к менее благоприятным природным условиям.

Третье направление – регулирование с помощью специальных культивационных помещений и технических средств условий внешней среды жизнедеятельности растений.

Четвертое направление – адаптивная, включающая комплекс технологических, биологических и экономических средств, система интенсификации, ориентированная на ее приспособление к условиям природных зон.

Влияние природного фактора на условия функционирования животноводческих отраслей и территориальное разделение в них труда проявляется в прямой и опосредствованной форме. Прямое воздействие на жизнедеятельность животных оказывают интенсивность солнечной радиации, температура и влажность воздуха, сила ветра, свойства воды и др. Влияние на животноводство природных факторов проявляется через структуру, качество и себестоимость производства и заготовки в той или иной зоне кормов, которым принадлежит решающая роль в эффективном функционировании животноводческих отраслей.

Косвенное воздействие природных факторов на животноводство обнаруживается по соотношению в различных зонах страны пастбищных и стойловых периодов, размеров единовременных затрат на строительство животноводческих помещений в целях обеспечения в них необходимого теплового режима и текущих расходов на их отопление.

Дифференциация животноводческих отраслей по степени их зависимости от природных условий возрастает под влиянием специфического направления научно-технического прогресса, получившего название перевода отраслей «на промышленную основу» или «на промышленную технологию».

Наряду с природными условиями ведения сельского хозяйства важным фактором территориального разделения труда является соотношение между численностью обеспечиваемого продовольствием населения страны или региона и площадью сельскохозяйственных земель как потенциальной основы удовлетворения местных потребностей в продовольствии и его вывоза. Количественной характеристикой этого фактора является площадь сельскохозяйственных угодий в расчете на душу населения с выделением пашни, сенокосов, пастбищ и многолетних насаждений.

С землеобеспеченностью непосредственно связано возделывание землеемких, то есть требующих значительных площадей культур. К их числу относятся зерновые и масличные культуры. Землеемкость их определяется не только непосредственно потребностью в площади под их посевы, но и необходимостью их чередования с другими культурами в целях избежания истощения почвенного плодородия, засорения посевов и их поражения вредителями и болезнями.

В среднем по России землеобеспеченность составляет 1,4 га сельскохозяйственных угодий и 0,85 га пашни. По величине этих показателей Россия превосходит все остальные страны Европы, а в мире уступает лишь таким многоземельным странам, как Канада, Австралия, Новая Зеландия, а в составе СНГ – Казахстану. Многоземелье позволяет России в целом и в части ее регионов специализироваться в растениеводстве на наиболее землеемких зерновых и масличных культурах, в животноводстве – на скотоводстве различных направлений продуктивности, а по некоторым регионам – на овцеводстве.

В территориальном разделении труда в сельском хозяйстве России наибольшее значение имеют технологические связи растениеводческих и животноводческих отраслей. По этому признаку регионы России можно разделить на три группы. К одной из них можно отнести регионы Центрального Черноземья и Северного Кавказа, где преобладают пахотные земли. Интенсивное производство зерна и семян масличных культур сочетается в севооборотах с травосеянием, возделыванием силосных культур и сахарной свеклы, которая является существенным источником кормовых ресурсов – отходов ее производства и переработки.

Другой тип технологического сочетания товарного растениеводства с кормопроизводством, а через него с животноводством наблюдается в льноводческой зоне Нечерноземной полосы. Как известно, лен размещается в севооборотах после многолетних трав и высокая урожайность их зеленой массы – неизменное условие эффективного ведения льноводства.

Третий тип сочетания растениеводства с животноводством характерен для обширных зон Восточного Предкавказья, Нижнего Поволжья, степных и лесостепных районов Западной и Восточной Сибири, где товарные зерновые культуры возделываются в парозерновых или плодосменных севооборотах.

Фактором территориального разделения труда в АПК является региональный уровень потребления продовольствия и его структура. Следует отметить, что в дореформенный период в Российской Федерации сложился относительно высокий уровень потребления ряда основных продуктов питания в расчете на душу населения. В регионах России существенные различия сложились в уровне потребления основных продуктов питания. В 2012 г. по хлебным продуктам они составили от 87 кг в г. Санкт-Петербурге до 167 кг в Алтайском крае, картофелю – от 41 кг в Чукотском автономном округе до 194 кг в Красноярском крае, овощам и бахчевым – от 14 кг в Чукотском автономном округе до 231 кг в Республике Дагестан, мясу и мясным продуктам – от 35 кг в Республике Дагестан до 101 кг в Республике Калмыкия; молоку и молочным продуктам – от 59 кг в Чукотском автономном округе до 367 кг в Республике Татарстан. Эти различия обусловлены сложившимися региональными балансами продовольствия, характеризующими источники формирования их ресурсов и каналы использования.

Существенным фактором, определяющим региональные соотношения уровня производства, потребления, ввоза и вывоза продовольствия, является государственное регулирование в сфере АПК, включающее меры федеральной

и региональной поддержки его отраслей. С участием страны в ВТО часть этих мер, стимулирующих производство, но наряду с этим способных исказить условия свободной конкуренции, входят в «желтую корзину» и подлежат ограничениям и постепенному, в целях либерализации условий мировой торговли, сокращению.

3. Система показателей, характеризующих специализацию сельскохозяйственного производства, его количественные и качественные параметры развития, территориально-отраслевые сдвиги и эффективность развития размещения, специализации и концентрации производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Территориально-отраслевое разделение труда складывается под влиянием совокупного воздействия природно-климатических, экологических, ресурсно-сырьевых, экономических, социальных и национально-исторических особенностей регионов. Задача оценки территориально-отраслевого разделения труда заключается в анализе эффективности использования этих региональных особенностей. В оценке того, как размещение и специализация агропромышленного производства влияют на максимальную экономию трудовых и производственных ресурсов, оптимальное использование природного потенциала, земельных угодий, наиболее полное удовлетворение потребностей населения в основных продуктах питания, возможность формирования товарных запасов, сокращение транспортных издержек, на устойчивое продовольственное самообеспечение страны. Сбалансированное, эффективное функционирование агропромышленного комплекса во многом зависит от того, насколько правильно определены товарные зоны производства сельскохозяйственной продукции.

Природные условия регионов определяются гидротермическим коэффициентом, суммой температур за вегетационный период, суммой осадков, показателями плодородия почв (наличие гумуса, содержание питательных веществ, реакция почвенной среды, др.), их типами, а также степенью распаханности земель, их облесенности, эродированности, периодом вегетации, наличием мелиоративных и почвозащитных систем. Природные факторы являются определяющими при обосновании структуры посевных площадей. Оценка природных условий позволяет определить биогеографические зоны (ареалы) размещения сельскохозяйственных культур в зависимости от степени благоприятности этих зон.

Выявить регионы наиболее благоприятного производства культур можно на основе применения «совокупного балла» и интегрального (комплексного) индекса эффективности. Наибольшее значение «совокупного балла» будет у тех регионов, где выше индекс урожайности и ниже индекс себестоимости. Регионы оптимального размещения культур имеют «совокупный балл» 100-150, удовлетворительных условий производства 50-90 баллов, худших условий – до 49 баллов. Следует отметить, что данная методика может быть применена лишь к культурам со сравнительно качественной однородностью. В отношении же тех культур, для которых урожайность не отражает действительную продуктивность земли так как имеются значительные различия между стоимостью продукции в зависимости от ее качества и сортности, а следовательно, и доходность с едини-

цы площади различна, «совокупный бал» теряет свой смысл. Этот показатель не обеспечивает соизмеримость сравнительной ценности земли с точки зрения ее производительной способности в повышении качества продукции. В этом случае более полно, на наш взгляд, оценка региона может быть выражена через показатель стоимости валовой продукции.

Структура валовой продукции региона дает представление об удельном весе того или иного продукта во всей производимой продукции сельского хозяйства. Этот показатель включает в себя и продукцию, необходимую для внутренних потребностей: семена, корма, молока для телят и свиней, распределяемую часть натуральной продукции по труду и т.д. О специализации дают представление также размеры производства отраслей, структура производственных и трудовых затрат, структура денежных поступлений.

Экономическую эффективность специализации характеризуют: объем производства валовой продукции в натуральном и стоимостном выражении в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, на 1000 руб. основных и оборотных фондов, на 1000 руб. производственных затрат, на 1 работника сельского хозяйства, на 1 чел.-ч рабочего времени; количество товарной продукции, как по объему, так и в расчете на единицу площади, 1 руб. основных и оборотных фондов, на 1 работника, занятого в сельскохозяйственном производстве; уровень производительности труда; себестоимость единицы продукции; рентабельность производства; масса прибыли.

В целом эти показатели дают точную оценку использования земли, производственных фондов и рабочей силы, уровень интенсивности и экономической эффективности вариантов размещения специализации сельского хозяйства по регионам.

При определении рационального размещения сельскохозяйственного производства на территории страны может применяться индексный метод. Индексный метод позволяет учесть биологический и экономический потенциал регионов в территориально-отраслевом разделении труда. В настоящее время разработана большая система индексов, характеризующих эффективность территориально-отраслевого разделения труда с разных сторон.

Индекс текущих затрат позволяет сопоставить затраты на производство и транспортировку сельскохозяйственной продукции каждого региона со среднеотраслевыми по стране. Если значение индекса больше единицы, следовательно, специализация эффективна.

Индекс приведенных затрат используется для характеристики новых, возобновляемых или расширяемых производств. Он показывает окупаемость капитальных вложений в отрасль в конкретном регионе.

Для определения общей роли регионов в системе разделения труда иногда используют показатель общего уровня его специализации, который вычисляется как отношение вывезенного продукта к произведенному в регионе (в натуральном или стоимостном измерении). Этот показатель так же еще называют коэффициент межрегиональной товарности или коэффициент экспортности.

4. Методологические и методические положения прогнозирования размещения и формирования специализированных зон сельскохозяйственного производства в стране и ее отдельных регионах на основе использования программно-целевого метода.

Прогноз развития агропромышленного производства регионов и страны должен разделяться на две основные части – прогноз потребления населением продовольствия и прогноз его производства. Прогноз потребления продовольствия идет по линии «сверху – вниз». Сначала прогнозируются наиболее синтетические показатели, определяющие в конечном счете совокупный спрос населения, на основе которого через систему коэффициентов эластичности исчисляются объем и структура потребления продукции сельского хозяйства как основы продовольственного обеспечения населения страны. Совершенствование продовольственного обеспечения населения связано с изучением механизма спроса в условиях равновесия его между потребностями и ограниченными средствами их удовлетворения.

В соответствии с Федеральным законом «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» прогнозирование должно осуществляться «снизу – вверх». Однако для региональных условий обоснования перспективного развития агропромышленного производства необходимо использовать метод активного прогнозирования «сверху – вниз». Составление прогнозов по такому методу проще, поскольку относительная ошибка меньше той, которая получается при прямом суммировании прогнозов низших уровней (этот вывод следует из предельных теорем теории вероятностей для средних значений), легче учесть ограничения на имеющиеся ресурсы.

Основные концептуальные и методологические подходы к разработке прогнозов, последовательность и порядок их подготовки, взаимообусловленность и характер взаимодействия друг с другом и другими прогнозными и программным документами должны согласовываться с принятыми законами и проектами основных методических положений по организации государственного прогнозирования в стране.

В основу разработки методики прогнозирования должны быть положены следующие основные принципы:

прогнозирование представляет собой единую систему, объединяющую все прогнозные периоды (долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные);

непрерывность прогнозирования и последовательное уточнение разновременных прогнозов;

преемственность в оценке масштабов, темпов роста, а также в выборе методов и средств достижения целей;

сбалансированность и преемственность методических подходов к разработке прогнозов различной продолжительности;

вариантность прогнозов как метод выбора наиболее эффективного пути развития отраслей АПК.

Прогнозирование территориально-отраслевой структуры производства сельскохозяйственной продукции должно осуществляться с учетом:

повышения удельного веса в валовой продукции каждой отрасли региона с устойчиво более высокой рентабельностью;

устойчивого обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией и сырьем, в том числе и за счет развития межрегиональных связей;

обеспечения самоснабжения регионов скоропортящейся и транспортно-емкой продукцией а так же минимальным количеством жизненно важных видов агропромышленной продукции;

роста объемов производства продукции, пользующейся повышенным спросом на межрегиональном рынке, а также импортозамещающей и экспорто-пригодной продукции;

наращивания производства экологически чистой продукции;

увеличения глубины переработки сельскохозяйственного сырья, улучшения использования сопряженной продукции и отходов производства;

концентрации производства в регионах, способных обеспечить лучшие показатели использования трудовых и материальных ресурсов, более высокие темпы роста производства конечной продукции;

концентрации ресурсов на восстановление материально-технической базы сельского хозяйства, полном использовании мощностей специализированных хозяйств и животноводческих комплексов, мелиоративных систем;

освоения адаптивных систем ведения хозяйства, позволяющих гибко приспособлять структуру производства и технологии работ к колебаниям погодных условий и рыночной конъюнктуры, обеспечивающих снижение ресурсоемкости и, особенно, энергоемкости производства;

повышения удельного веса в валовой продукции межхозяйственных формирований (ассоциаций, корпораций, совместных межрегиональных предприятий и объединений и др.);

развития агропромышленной интеграции, в том числе фермерского и личного подсобного хозяйства с крупным общественным производством.

Схема этапов прогнозирования территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства представлена на рисунке 1.

При краткосрочном и среднесрочном прогнозировании целесообразно использовать комплекс трендовых моделей, который позволяет с достаточной точностью описать динамику показателей. Опыт применения аппроксимирующих функций для целей прогнозирования показывает, что наиболее простыми (математически) и чаще всего используемыми являются следующие математические модели: линейная, логарифмическая, парабола, многочлен, степенная, экспоненциальная, по уравнению ряда Фурье. Наилучшая аппроксимация (приближение) по той или иной функции характеризует закономерность изменения прогнозируемого показателя.

Учитывая большое количество регионов в нашей стране, причем отличающихся друг от друга как природными, так и экономическими условиями целесообразно объединить расчеты производства, ввоза и вывоза, сделанные для субъектов Федерации, в расчеты для экономических зон и максимально согласовать взаимные внутрирайонные связи. Выделять зоны можно по разным принципам: сложившейся специализации; сходным природным условиям; общему экономичес-



Рисунок 1 – Схема этапов прогнозирования территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства (составлена автором)

кому состоянию; географической близости; уровню самообеспеченности жизненно важными продуктами питания; структуре грузоперевозок и т.д. Основой методики размещения сельскохозяйственного производства является обоснование совершенствования специализации российских регионов, то есть отраслевой структуры их сельского хозяйства.

В качестве первого этапа рассмотрения региональных различий в условиях специализации сельского хозяйства может быть выявление факторов, определяющих соотношение между растениеводческими и животноводческими отраслями. Его основой являются территориальные комплексы природных условий. В России можно выделить две группы природных зон по признаку благоприятности для развития конкурентоспособного растениеводства и животноводства.

В большинстве природных зон объективно необходимо сочетание растениеводческих и животноводческих товарных отраслей, а в некоторых – абсолютно преобладает животноводство. В этом отношении Россия отличается от стран с более однородно благоприятными природными условиями для ведения как отраслей растениеводства, так и животноводства.

На действие определяющих зональную специализацию природных факторов накладываются экономические, к которым относятся численность и размещение городского населения, транспортные условия, транспортные тарифы и др.

При выявлении факторов, определяющих региональные условия, от которых зависят пропорции растениеводства и животноводства, в качестве первичного может быть принято соотношение между площадями природных кормовых угодий и пашни. При этом следует иметь в виду, что если природные угодья используются только в качестве источников кормовых ресурсов для животноводства, то пахотные земли могут служить этой цели в равной степени.

Определенное влияние на соотношение растениеводческой и животноводческой товарной продукции оказывают качественные показатели плодородия земли и ее использование: продуктивность природных кормовых угодий и урожайность кормовых культур, а также выход кормовых отходов товарных культур.

На региональную специализацию сельского хозяйства существенное влияние оказало также проведенное плановыми органами и научными учреждениями сельскохозяйственное районирование – выделение внутрирегиональных зон возделывания определенных сельскохозяйственных культур и развития отдельных отраслей животноводства.

Характерной особенностью территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве является зональность или формирование специализированных разномасштабных ареалов, где размещаются относительно однородные сельскохозяйственные организации, производственный тип которых в наибольшей степени отвечает особенностям биоклиматического потенциала данной территории. Ареальный или зональный принцип размещения территориально-отраслевого разделения труда агропромышленного производства основан на том, что сельское хозяйство, как и любая иная отрасль материального производства, локализуется на участках территорий с оптимальными условиями функционирования того или иного вида хозяйственной деятельности.

Единым критерием народнохозяйственной эффективности территориального разделения труда, размещения производительных сил сельскохозяйственного производства, создания рациональной системы межрегиональных продовольственных связей является минимизация совокупных издержек на производство и транспортировку продукции.

Одной из важнейших целей прогноза территориально-отраслевого разделения труда является выявление регионов, в которых нарушаются научно обоснованные нормы насыщения пашни сельскохозяйственными культурами, одновременно развиваются взаимоконкурирующие отрасли, имеющие одинаковые требования к производственным условиям и обладающие одинаковыми технологическими характеристиками (потребность в одних и тех же кормах, совпадение агротехнических сроков проведения работ и т.д.).

Степень влияния природных условий на специализацию сельского хозяйства в разных регионах различна. Например, в горных и северных районах для ведения сельскохозяйственного производства пригодны лишь пастбища и сенокосы. Здесь природные факторы, по существу, определяют специализацию сельского хозяйства как животноводческую. В степных и лесостепных районах, располагающих благоприятными условиями для интенсивного выращивания зерновых культур и животноводческих отраслей, первостепенная роль принадлежит экономическим факторам.

Отраслевое разделение труда характеризуется уровнем специализации, который показывает какие отрасли или производство каких продуктов преобладает в данном хозяйстве, районе, области, крае; какую роль они выполняют в общественном разделении труда. Наиболее точно уровень специализации характеризует удельный вес отраслей в структуре товарной продукции. Он позволяет выявить те виды продукции, с которыми хозяйство, район, область, край, республика вступают в общественное разделение труда.

5. Концептуальные основы развития размещения и специализации сельского хозяйства и отдельных видов его продукции, сырья и продовольствия на основе оценки ее современного уровня и совершенствования организационно-экономического механизма, предусматривающего осуществление системы мер на федеральном и региональном уровнях.

В результате рыночных преобразований в аграрном секторе России была сформирована качественно новая многоукладная экономика, более чем в 30 раз возросло количество производителей сельскохозяйственной продукции. Это явилось одной из причин проявления негативных тенденций: деспециализации производства, разрушения межрегиональных связей, что привело к спаду производства сельскохозяйственной продукции.

Изменилась структура производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (Таблица 1). В 2010-2012 гг. по сравнению с 1990 г. значительно возросло производство всех видов продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах, а в хозяйствах населения – производство картофеля, овощей, мяса, молока и шерсти.

Динамика производства зерна в Российской Федерации характеризуется сокращением посевных площадей зерновых культур. В 2011-2012 гг. по сравнению с 1986-1990 гг. посевные площади под зерновыми культурами сократились на 33,0%, в том числе под продовольственными культурами на 18,1%, а под фуражными – на 50,2%. При этом на 2,3% увеличились посеы пшеницы и на 66,9% кукурузы. В связи с сокращением поголовья скота в стране значительно уменьшились посевные площади основных фуражных культур: овса – на 68,0%, ячменя – на 45,8 и бобовых культур – на 57,1%.

Зерновые культуры, на долю которых в 2011-2012 гг. приходилось 57,5% посевной площади сельскохозяйственных культур, характеризуются широким ареалом распространения по территории страны. Их возделывают в 74 регионах Российской Федерации.

Таблица 1 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в Российской Федерации (в % от общего объема производства)

| Виды продукции | Сельскохозяйственные организации | | | Хозяйства населения | | | Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей | | |
|-------------------------------|----------------------------------|---------|---------|---------------------|---------|---------|--|---------|---------|
| | 1990 г. | 2010 г. | 2012 г. | 1990 г. | 2010 г. | 2012 г. | 1990 г. | 2010 г. | 2012 г. |
| Зерно | 99,7 | 73,0 | 78,6 | 0,3 | 1,0 | 1,0 | 0,01 | 21,9 | 22,2 |
| Сахарная свекла | 100,0 | 88,7 | 87,6 | 0,0 | 0,5 | 0,4 | 0,01 | 10,8 | 12,0 |
| Семена подсолнечника | 98,6 | 73,0 | 72,4 | 1,4 | 0,6 | 0,5 | 0,0 | 26,4 | 27,1 |
| Картофель | 33,9 | 10,5 | 13,1 | 66,1 | 74,0 | 78,9 | 0,0 | 5,5 | 8,0 |
| Овощи | 69,9 | 17,0 | 17,1 | 30,1 | 71,6 | 69,1 | 0,0 | 11,4 | 13,8 |
| Скот и птица (в убойном весе) | 75,2 | 58,0 | 66,9 | 24,8 | 38,7 | 30,2 | 0,01 | 3,3 | 2,9 |
| Молоко | 76,2 | 44,9 | 46,3 | 23,8 | 50,4 | 48,3 | 0,0 | 4,7 | 5,4 |
| Яйца | 78,4 | 77,0 | 78,0 | 21,6 | 22,0 | 21,2 | - | 0,8 | 0,8 |
| Шерсть | 75,5 | 19,8 | 17,8 | 24,5 | 53,8 | 52,0 | 0,0 | 26,4 | 30,2 |

Источник: Расчеты автора по данным Росстата.

Территориальные особенности почвенных, климатических и экономических условий определяют существенные региональные различия в наборе возделываемых зерновых культур, уровне интенсивности и эффективности производства зерна. Разница в урожайности зерновых культур в отдельных регионах составляет 7 раз, себестоимости – почти 5 раз, трудоемкости – 7 раз. В связи с этим представляется весьма важным исследование возможностей улучшения размещения зерновых культур в целях повышения урожайности, улучшения качества зерна и снижения затрат за счет более полного использования почвенных, климатических и экономических ресурсов регионов путем формирования специализированных зон производства товарного зерна определенных видов, в частности пшеницы, основной продовольственной культуры страны. В 2006-2010 гг. в стране площади под пшеницей составляли 11,3% от посевов этой культуры в мире. Пшенице среди зерновых культур принадлежит основное место. В среднем за 2011-2012 гг. ее доля составила 57,1% в посевных площадях и 56,9% – в валовом сборе. За счет пшеницы формируется половина продовольственных, 40% фуражных ресурсов зерна и покрывается 40% его расхода на технические цели, поступает 67% выручки от реализации зерна, осуществляется 54-64% объема межрегиональных перевозок зерна.

Существенная зависимость размещения и эффективности возделывания от природных условий делает правомерным в основу выделения зон производства зерна пшеницы положить преобладание в посевных площадях яровой или озимой пшеницы, а подзон – природное районирование страны (Таблица 2).

Специализация и концентрация производства имеет особенно важное значение применительно к зерновым культурам с ограниченным ареалом возделывания: твердой пшенице, рису, гречихе, просу, кукурузе, пивоваренному ячменю.

Таблица 2 – Уровень специализации в зонах возделывания пшеницы Российской Федерации

| Зоны и подзоны | Удельный вес пшеницы, % | | | | Производство пшеницы на душу населения, кг | | Коэффициент специализации на производстве пшеницы | |
|---|----------------------------|---------------|----------------------|---------------|--|---------------|---|---------------|
| | в площади зерновых культур | | в производстве зерна | | | | | |
| | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. |
| I. Зона с преимущественным возделыванием яровой пшеницы | | | | | | | | |
| 1. Западно-Сибирская лесостепная и степная | 70,9 | 69,8 | 69,0 | 68,3 | 421 | 398 | 1,1 | 1,2 |
| 2. Предалтайская степная | 67,1 | 60,9 | 67,8 | 59,2 | 1097 | 729 | 3,0 | 2,2 |
| 3. Заволжская степная | 58,8 | 62,4 | 57,1 | 60,3 | 650 | 563 | 1,8 | 2,0 |
| 4. Предуральская лесостепная | 45,2 | 42,0 | 43,2 | 39,8 | 345 | 229 | 0,9 | 0,7 |
| 5. Среднесибирская лесостепная | 63,6 | 63,6 | 63,3 | 63,8 | 369 | 329 | 1,0 | 1,0 |
| Итого по I зоне | 64,7 | 63,4 | 63,3 | 62,1 | 475 | 408 | 1,3 | 1,2 |
| II. Зона с преимущественным возделыванием озимой пшеницы | | | | | | | | |
| 1. Предкавказская степная и часть южнорусской степной | 64,2 | 64,1 | 69,4 | 65,0 | 915 | 865 | 2,5 | 2,6 |
| 2. Среднерусская лесостепная | 48,7 | 49,7 | 54,1 | 48,2 | 747 | 717 | 2,0 | 2,2 |
| 3. Манычско-Донская сухостепная | 65,3 | 62,9 | 77,7 | 72,0 | 953 | 700 | 2,6 | 2,1 |
| Итого по II зоне | 58,4 | 58,3 | 64,8 | 59,4 | 863 | 803 | 2,3 | 2,4 |
| III. Зона со смешанным возделыванием озимой и яровой пшеницы | | | | | | | | |
| 1. Южнорусская степная | 50,8 | 42,6 | 60,9 | 44,3 | 677 | 376 | 1,8 | 1,1 |
| 2. Среднерусская лесостепная | 54,3 | 54,3 | 57,3 | 50,2 | 300 | 269 | 0,8 | 0,8 |
| 3. Лесостепная среднерусская и предуральская | 46,6 | 45,9 | 48,9 | 45,6 | 364 | 331 | 1,0 | 1,0 |
| Итого по III зоне | 50,4 | 47,8 | 54,6 | 47,1 | 380 | 309 | 1,0 | 0,9 |
| По зонам всего | 59,6 | 58,6 | 62,8 | 58,3 | 609 | 546 | 1,7 | 1,7 |
| Другие сельскохозяйственные зоны | 39,3 | 40,0 | 41,4 | 39,2 | 52 | 44 | 0,1 | 0,1 |
| Российская Федерация | 57,8 | 57,1 | 61,3 | 56,9 | 368 | 348 | 1,0 | 1,0 |

Источник: Расчеты автора по данным Росстата.

Посевы фабричной сахарной свеклы по сравнению с зерновыми культурами занимали в 2006-2012 гг. незначительный удельный вес в структуре посевных площадей – всего 1,4%. Они размещены в регионах Центрального, Южного, Севе-

ро-Кавказского, Приволжского и Сибирского федеральных округов. Природные условия определяют возможность возделывания сахарной свеклы лишь в 28 регионах страны, которые характеризуются значительными различиями в уровне урожайности, качестве продукции и затрат труда и средств на единицу продукции.

Биологическим особенностям сахарной свеклы наиболее полно соответствуют природные условия лесостепной и северной части степной зон, где повышение уровня интенсивности производства влияет на уровень урожайности корней и дает самый высокий выход сахара с 1 га.

В 2011-2012 гг. посевные площади под сахарной свеклой фабричной составили 1217,5 тыс. га, или 10,5% от площади всех технических культур, валовой сбор – 46,4 млн т, а урожайность с убранной площади – 400 ц/га.

В 2006-2012 гг. первое место по производству сахарной свеклы среди свеклосеющих регионов страны занимал Краснодарский край, входящий в зону с наиболее благоприятными природными условиями (Таблица 3). В 2011-2012 гг. его удельный вес в посевной площади составил 16,6%, в валовых сборах – 18,8%, в Воронежской области – соответственно 14,0 и 14,4%, в Тамбовской – 9,8 и 10,1%, в Курской области – 9,1 и 9,9%, в Белгородской области – 8,7 и 9,3%, в Республике Башкортостан – 4,9 и 2,6%. Таким образом, структура размещения посевов сахарной свеклы не совсем адекватна структуре ее валовых сборов по регионам страны, что связано с различной урожайностью свеклы. Наибольшая урожайность сахарной свеклы была достигнута в Ставропольском крае – 493 ц/га. При этом удельный вес Ставропольского края в посевных площадях составил всего 3,2%, а в валовых сборах – 4,1%.

Основным источником получения растительных масел в стране являются семена масличных культур. Разнообразие природно-экономических условий страны позволяет возделывать широкий набор масличных культур – подсолнечник, сою, горчицу, рапс, лен-кудряш, клещевину. Пищевые масла в основном получают из семян подсолнечника, сои и рапса, семена других масличных растений перерабатываются в небольших объемах.

В 2012 г. по сравнению с 2000 г. посевные площади всех видов масличных культур в стране увеличились в 1,8 раза, валовой сбор – в 2,5, урожайность – в 1,4 раза. Удельный вес подсолнечника в общем объеме производства семян масличных культур составил 70,7%. За этот период его посевные площади увеличились в 1,4 раза, а валовой сбор – в 2,0 раза.

Биологические особенности подсолнечника, как наиболее распространенной масличной культуры, соответствуют климатическим условиям значительной части территории страны, что обусловило его центральное место в обосновании зон производства масличных семян и растительного масла. Широко распространены посевы подсолнечника как в зонах достаточного увлажнения (Краснодарский край), так и в засушливых зонах Поволжья, Урала и Сибири.

Определяющая роль природных условий в возможности и эффективности возделывания подсолнечника делает правомерным в основу выделения зон его производства положить параметры благоприятности его возделывания на территории страны. По этому признаку соответствуют показатели семи зон интенсивности производства семян подсолнечника.

Таблица 3 – Производство сахарной свеклы и сахара по зонам и регионам Российской Федерации

| Природно-сельскохозяйственные зоны и регионы | Посевная площадь, тыс. га | | Валовой сбор, тыс. т | | Урожайность с посевной площади, ц/га | | Производство сахара из сахарной свеклы, тыс. т | |
|--|---------------------------|---------------|----------------------|----------------|--------------------------------------|---------------|--|---------------|
| | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011 г. |
| Российская Федерация | 971,6 | 1217,5 | 27130,5 | 46350,1 | 279 | 381 | 3194,0 | 4753,1 |
| 1. Центральная Среднерусская | 456,0 | 593,1 | 12824,6 | 23934,2 | 281 | 404 | 1575,7 | 2321,7 |
| Белгородская область | 94,7 | 105,7 | 2643,1 | 4317,6 | 279 | 408 | 331,8 | 470,7 |
| Воронежская область | 130,7 | 170,1 | 3220,3 | 6579,4 | 246 | 387 | 370,9 | 619,8 |
| Курская область | 82,8 | 111,0 | 2610,7 | 4578,2 | 315 | 413 | 289,3 | 425,1 |
| Липецкая область | 60,3 | 86,6 | 1870,1 | 3760,0 | 310 | 434 | 262,5 | 411,9 |
| Тамбовская область | 87,5 | 119,7 | 2480,4 | 4699,0 | 283 | 393 | 321,2 | 394,2 |
| 2. Предкавказская | 215,8 | 279,4 | 7556,7 | 11759,8 | 350 | 421 | 858,6 | 1335,5 |
| Краснодарский край | 161,2 | 202,6 | 5711,7 | 8730,8 | 354 | 431 | 774,9 | 1224,5 |
| Волгоградская область | 0,2 | 0,6 | 2,3 | 11,0 | 103 | 199 | - | |
| Ростовская область | 16,8 | 20,8 | 439,1 | 704,6 | 261 | 339 | - | |
| Карачаево-Черкесская Республика | 8,3 | 11,7 | 206,2 | 362,1 | 248 | 310 | 28,3 | 34,5 |
| Чеченская Республика | 2,4 | 4,5 | 20,0 | 28,4 | 82 | 63 | 1,1 | 2,5 |
| Ставропольский край | 26,4 | 39,0 | 1171,0 | 1922,7 | 443 | 493 | 54,3 | 74,0 |
| 3. Северная Среднерусская | 51,4 | 72,1 | 1523,8 | 2897,2 | 296 | 402 | 164,5 | 252,9 |
| Брянская область | 3,5 | 4,2 | 119,4 | 159,4 | 342 | 382 | 14,0 | 20,0 |
| Орловская область | 27,9 | 43,5 | 829,8 | 1771,9 | 297 | 407 | 124,9 | 211,8 |
| Рязанская область | 11,5 | 15,5 | 330,3 | 602,7 | 288 | 389 | 16,5 | 21,1 |
| Тульская область | 8,6 | 8,9 | 244,2 | 363,2 | 285 | 410 | 9,2 | |
| 4. Восточная Среднерусская | 55,0 | 80,6 | 1182,0 | 2621,4 | 215 | 325 | 176,4 | 272,9 |
| Пензенская область | 42,4 | 59,7 | 936,4 | 2038,0 | 221 | 341 | 128,5 | 221,2 |
| Ульяновская область | 11,2 | 20,5 | 226,7 | 575,3 | 203 | 280 | 48,0 | 51,8 |
| 5. Предуральская | 138,0 | 129,7 | 2819,0 | 3159,7 | 204 | 244 | 264,9 | 306,6 |
| Республика Башкортостан | 65,7 | 59,1 | 1191,5 | 1186,3 | 181 | 201 | 118,1 | 142,8 |
| Республика Татарстан | 72,3 | 70,6 | 1627,5 | 3159,7 | 225 | 279 | 146,7 | 163,9 |
| 6. Северо-Восточная Среднерусская | 26,1 | 34,3 | 634,3 | 1232,8 | 243 | 359 | 76,7 | 112,0 |
| Республика Мордовия | 13,3 | 22,2 | 400,1 | 920,8 | 300 | 416 | 50,5 | 80,9 |
| Чувашская Республика | 1,8 | 1,9 | 35,6 | 42,2 | 196 | 228 | | |
| Нижегородская область | 11,0 | 10,3 | 198,6 | 269,7 | 181 | 261 | 26,1 | 31,1 |
| 7. Предалтайская (Алтайский край) | 20,9 | 19,2 | 426,9 | 512,9 | 204 | 267 | 50,9 | 83,7 |
| 8. Южнорусская (Саратовская область) | 8,0 | 7,6 | 158,4 | 225,7 | 197 | 298 | 21,2 | 36,0 |

Источник: Расчеты автора по данным Росстата.

Относительно благоприятные условия для производства семян подсолнечника складываются в Среднерусской лесостепной зоне, охватывающей Центральное Черноземье и прилегающие к нему менее засушливые районы Поволжья (Пензенская, Ульяновская и Самарская области). При меньшей интенсивности производства средняя урожайность здесь ниже, чем в первой зоне. Среднеблагоприятные условия для производства семян подсолнечника складываются в Предуралье и Поволжье (Таблица 4).

Таблица 4 – Размещение производства семян подсолнечника по природно-сельскохозяйственным зонам Российской Федерации

| Природно-сельскохозяйственные зоны | Посевная площадь, тыс. га | | | Валовой сбор, тыс. т | | |
|--|---------------------------|---------------|---------------|----------------------|---------------|---------------|
| | 1986-1990 гг. | 2006-2010 гг. | 2010-2011 гг. | 1986-1990 гг. | 2006-2010 гг. | 2010-2011 гг. |
| Зоны с наиболее благоприятными условиями | | | | | | |
| 1. Предкавказская предгорная лесостепная и степная | 976,5 | 2105,6 | 1640,0 | 1647,9 | 2849,5 | 2630,1 |
| Зоны с благоприятными условиями | | | | | | |
| 2. Среднерусская лесостепная | 604,7 | 1427,6 | 2028,8 | 758,5 | 1514,7 | 3286,0 |
| Зоны со среднеблагоприятными условиями | | | | | | |
| 3. Предуральская лесостепная | 61,6 | 128,9 | 264,0 | 71,4 | 118,0 | 261,7 |
| 4. Маньчско-Донская сухостепная | 211,9 | 750,3 | 695,2 | 223,9 | 622,1 | 646,1 |
| 5. Южнорусская степная | 313,3 | 798,4 | 1120,6 | 220,4 | 586,0 | 1061,0 |
| Зоны с малоблагоприятными условиями | | | | | | |
| 6. Заволжская степная | 146,1 | 500,4 | 639,7 | 116,4 | 356,4 | 515,0 |
| 7. Западно-Предалтайская | 114,3 | 440,4 | 508,9 | 69,2 | 233,2 | 255,3 |
| Итого по зонам | 2428,4 | 6151,6 | 6897,2 | 3107,7 | 6279,9 | 8655,2 |
| Другие зоны | 17,6 | 53,7 | 174,2 | 13,1 | 31,6 | 189,9 |
| Российская Федерация | 2446,0 | 6205,3 | 7071,4 | 3120,8 | 6311,5 | 8845,1 |

Источник: Расчеты автора по данным Росстата.

В отличие от производства продукции ряда других сельскохозяйственных культур и отраслей животноводства валовое производство картофеля оставалось относительно стабильным. Снижение объемов производства картофеля произошло практически во всех регионах страны. Однако в 2011-2012 гг. намечилось увеличение производства картофеля во всех категориях хозяйств, к уровню 2006-2010 гг. рост составил 13,9%. Основными производителями картофеля являются регионы Центрального, Сибирского и Приволжского федеральных округов.

При повсеместном возделывании картофеля необходимость его размещения с целью вывоза из одних регионов в другие определяется четырьмя причинами: невозможность обеспечения за счет местных ресурсов потребностей таких крупных городов, как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и др.; неблагоприятными природными условиями для картофелеводства в регионах Се-

вера, Дальнего Востока, Поволжья и Северного Кавказа; целесообразностью перевозки раннего картофеля из южных регионов в более северные; потребностями в обновлении семенного картофеля южных регионов за счет его поставок из более северных.

Животноводство Российской Федерации относится к числу отраслей сельского хозяйства страны, которое понесло наибольшие потери за годы реформ. За период 1990-2012 гг. среднегодовое поголовье крупного рогатого скота сократилось на 64,9%, в том числе коров на 57,7%, свиней – на 52,5%, овец и коз – на 59,4%, птицы – на 24,2%.

В 2012 г. наибольшее снижение поголовья наблюдалось среди областей Центрального федерального округа, где поголовье крупного рогатого скота составило всего 21,8% к уровню 1990 г., в том числе в Тульской области – 14,2%, Тверской – 16,0%, Смоленской – 18,0, Тамбовской области – 18,4%. В 1990 г. 23,0% от общего поголовья крупного рогатого скота размещалось в Центральном федеральном округе, в 2012 г. его удельный вес составил всего 14,3%. Наибольшая численность крупного рогатого скота приходится на регионы Приволжского федерального округа – 29,5%, но в 2012 г. к уровню 1990 г. она составила 38,6%. В этом округе наименьшее снижение поголовья имели республики Татарстан – 31,6%, Удмуртская – 44,0% и Башкортостан – 47,6%. Среди округов наименьшее снижение численности поголовья крупного рогатого скота имели регионы Северо-Кавказского федерального округа – 11,7%, а входящая в него Республика Дагестан – рост поголовья на 27,7%. В Южном федеральном округе снижение поголовья крупного рогатого скота составило 60,8%, но входящая в него Республика Калмыкия увеличила поголовье на 68,8% за счет увеличения мясных пород скота.

Поголовье птицы в 2012 г. составило к уровню 1990 г. 75,8%. До 2000 г. происходило сокращение численности птицы, а затем начался рост и за 2001-2012 гг. он составил 45,5%. За этот период численность птицы увеличилась в Белгородской области в 6,5 раз, в Новгородской области – в 3,5, в Республике Адыгея – в 3,0, в Ярославской области и в Республике Мордовия – в 2,2 раза.

Наибольшее сокращение производства мяса произошло в регионах Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов (Таблица 5), которые располагают наиболее сложными природными и экономическими условиями для производства сельскохозяйственной продукции, и в частности, животноводческой.

Основное производство мяса скота и птицы приходится на регионы Центрального и Приволжского федеральных округов. Среди них можно выделить Белгородскую область, где за рассматриваемый период производство мяса увеличилось в 4,9 раза, а также Липецкую область, где рост производства мяса составил 68,8%, Республику Татарстан – 28,4% и Удмуртскую Республику – 23,0%. В других регионах этих федеральных округов производство мяса снижалось, но гораздо меньшими темпами, чем в среднем по стране.

По федеральным округам существенно различалась структура производства мяса. Так, в Северо-Западном, Центральном и Уральском федеральном округах наибольший удельный вес в производстве мяса составляло мясо птицы, а в

Таблица 5 – Производство мяса по видам в федеральных округах Российской Федерации (в живом весе), тыс. т

| Федеральные округа | Мясо – всего | | в том числе по видам: | | | | | | | |
|-----------------------------|---------------|----------------|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | | крупный рогатый скот | | свиньи | | овцы и козы | | птица | |
| | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. |
| Российская Федерация | 9320,0 | 11293,2 | 3055,6 | 2900,3 | 2706,1 | 3241,9 | 382,6 | 423,8 | 3053,0 | 4594,7 |
| Центральный | 2344,2 | 3277,0 | 532,1 | 453,5 | 676,0 | 1129,8 | 27,8 | 30,0 | 1092,5 | 1647,5 |
| Северо-Западный | 482,7 | 707,1 | 110,6 | 96,4 | 87,4 | 135,3 | 7,6 | 6,8 | 271,0 | 461,8 |
| Южный | 1205,7 | 1368,4 | 322,9 | 353,0 | 466,6 | 389,3 | 77,4 | 98,6 | 330,8 | 519,1 |
| Северо-Кавказский | 629,7 | 755,8 | 264,7 | 272,4 | 79,7 | 72,0 | 107,9 | 123,7 | 174,7 | 285,4 |
| Приволжский | 2376,2 | 2524,9 | 1017,3 | 935,6 | 696,3 | 708,6 | 99,1 | 95,1 | 535,6 | 757,0 |
| Уральский | 660,0 | 812,2 | 183,6 | 170,5 | 167,9 | 212,5 | 13,7 | 14,6 | 281,6 | 398,7 |
| Сибирский | 1446,2 | 1651,2 | 560,1 | 562,0 | 490,5 | 547,6 | 48,1 | 53,5 | 311,6 | 448,0 |
| Дальневосточный | 175,3 | 196,8 | 64,5 | 56,9 | 41,7 | 47,1 | 1,2 | 1,5 | 55,1 | 77,2 |

Источник: Расчеты автора по данным Росстата.

Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском – мясо крупного рогатого скота. Кроме того, в 2011-2012 гг. на прочие виды мяса приходилось от 0,3% в Северо-Кавказском до 7,2% с Дальневосточном федеральных округах. Наибольший объем производства мяса всех видов приходился на регионы Центрального и Приволжского федеральных округов – соответственно 29,0 и 22,4%.

Как показали исследования, наибольшее количество молока производилось в регионах Центрального, Приволжского и Сибирского федеральных округов (Таблица 6). При этом в 2011-2012 гг. по сравнению с 1986-1990 гг. доля регионов Приволжского федерального округа в общем производстве молока увеличилась с 25,2 до 31,6%, Сибирского – с 16,5 до 17,8%, а доля Центрального снизилась с 26,7 до 18,1%, в том числе значительное снижение производства произошло в Московской, Воронежской, Рязанской, Тамбовской и Тульской областях. Кроме того, увеличился удельный вес в производстве молока южных федеральных округов: Северо-Кавказского с 4,2 до 8,1%, Южного – с 9,6 до 10,5%, при снижении доли Дальневосточного федерального округа с 2,9 до 1,8%.

Основное производство яиц сосредоточено в регионах Центрального (20,8%) и Приволжского (26,3%) федеральных округов. Наибольший объем производства яиц приходится на регионы с крупными городами и промышленными центрами, а также в регионах с развитым зерновым производством. В 2011-2012 гг. в Ленинградской области было произведено 7,2% яиц, в Ростовской области – 4,2%, Краснодарском крае – 4,0%, Белгородской области – 3,5%, Тюменской области – 3,4% и Ярославской области – 3,4%.

В 2009-2011 гг. сельскохозяйственное производство в стране было убыточным – соответственно -3,3, -5,7 и -0,4%, а включая субсидии рентабельность составила 9,7, 8,3 и 11,8%. На эффективность сельскохозяйственного производ-

Таблица 6 – Производство молока по федеральным округам Российской Федерации, тыс. т

| | Годы | | | | | | 2011-2012 гг. в % к 1986-1990 гг. |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---|
| | 1986-1990 | 1991-1995 | 1996-2000 | 2001-2005 | 2006-2010 | 2011-2012 | |
| Российская Федерация | 53718 | 45237 | 33549 | 32469 | 32031 | 31738 | 59,1 |
| Центральный | 14320 | 11152 | 7908 | 7150 | 6107 | 5746 | 40,1 |
| Северо-Западный | 4027 | 3107 | 2173 | 2109 | 1820 | 1761 | 43,7 |
| Южный | 5146 | 4338 | 2859 | 3101 | 3205 | 3327 | 64,7 |
| Северо-Кавказский | 2251 | 1673 | 1389 | 1497 | 2152 | 2567 | 114,0 |
| Приволжский | 13656 | 12857 | 10300 | 10173 | 10524 | 10024 | 73,4 |
| Уральский | 3826 | 3196 | 2404 | 2123 | 2063 | 2082 | 54,4 |
| Сибирский | 8961 | 7770 | 5817 | 5697 | 5580 | 5654 | 63,1 |
| Дальневосточный | 1532 | 1145 | 699 | 618 | 581 | 577 | 37,7 |

Источник: Расчеты автора по данным Росстата.

ства значительное влияние оказали засушливые погодные условия. В 2010 г. засухой было охвачено 43 региона, в 2012 г. – 20 регионов Приволжского, Уральского, Центрального и части Южного федеральных округов. Этим регионам в рамках антикризисных программ выделялась дополнительная государственная поддержка, позволяющая избежать массового банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Производство и реализация мяса крупного рогатого скота является самым убыточным видом сельскохозяйственной продукции (Таблица 7). В среднем за 2006-2010 гг. убыточность его реализации составила -23,5%, в 2011-2012 гг. – -20,7%. В 2006-2010 гг. наилучшие показатели производства и реализации мяса крупного рогатого скота были в сельскохозяйственных организациях Приволжского федерального округа, где убыточность составила -15,9%, а удельный вес реализации был равен 38,2% от объема производства в стране. Наименьшая убыточность производства и реализации мяса крупного рогатого была в регионах Сибирского (-11,8%) и Южного (-13,0%) федеральных округов.

Группировка регионов по уровню рентабельности (убыточности) реализации молока сельскохозяйственными организациями в 2011-2012 гг. показывает, что в 18 регионах оно было убыточным, но удельный вес этих регионов в общем объеме реализации молока составил всего 2,5%, в 2006-2010 гг. убыточных регионов также было 18, а их удельный вес в реализации составлял 2,1%. В 2011-2012 гг. основное число регионов – 36 из 80 вошло в группу с рентабельностью до 15,0%, удельный вес группы в реализации молока составил 46,4%, а средняя рентабельность – 9,5%. Группа с уровнем рентабельности от 15,1 до 30,0% в составе 24 регионов реализовала 47,1% молока со средней рентабельностью 19,7%. Среди регионов этой группы можно отметить Алтайский край, где уровень рентабельности был равен 25,5%, Омскую область – 25,0, Кировскую и Владимирскую области – по 24,6%.

Таблица 7 – Реализация мяса по видам (в живом весе) сельскохозяйственными организациями Российской Федерации

| Федеральные округа | Объем реализации, тыс. т | | Себестоимость, руб./ц | | Цена реализации, руб./ц | | Рентабельность (убыточность), % | |
|-------------------------------------|--------------------------|---------------|-----------------------|---------------|-------------------------|---------------|---------------------------------|---------------|
| | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. |
| Мясо крупного рогатого скота | | | | | | | | |
| Российская Федерация | 1262,8 | 971,1 | 5798 | 9198 | 4436 | 7294 | -23,5 | -20,7 |
| Центральный | 289,9 | 218,9 | 6629 | 10368 | 4538 | 7338 | -31,5 | -29,2 |
| Северо-Западный | 77,5 | 70,5 | 7379 | 10457 | 4679 | 6759 | -36,6 | -35,4 |
| Южный | 103,6 | 90,9 | 6004 | 8651 | 4833 | 7529 | -19,5 | -13,0 |
| Северо-Кавказский | 20,3 | 18,1 | 6073 | 9369 | 4520 | 7838 | -25,6 | -16,3 |
| Приволжский | 482,3 | 328,2 | 4961 | 8821 | 4172 | 7420 | -15,9 | -15,9 |
| Уральский | 74,9 | 60,9 | 6508 | 9874 | 4875 | 7853 | -25,1 | -20,5 |
| Сибирский | 205,9 | 176,7 | 5376 | 7694 | 4383 | 6784 | -18,5 | -11,8 |
| Дальневосточный | 8,4 | 7,0 | 11354 | 16341 | 6123 | 8896 | -46,1 | -45,6 |
| Мясо свиней | | | | | | | | |
| Российская Федерация | 1147,9 | 1844,4 | 5445 | 6441 | 6363 | 8043 | 16,9 | 24,9 |
| Центральный | 422,4 | 884,7 | 5087 | 5955 | 6516 | 8060 | 28,1 | 35,4 |
| Северо-Западный | 64,4 | 125,8 | 6018 | 6364 | 6658 | 7723 | 10,6 | 21,3 |
| Южный | 129,9 | 132,2 | 5402 | 6789 | 5458 | 7523 | 1,0 | 10,8 |
| Северо-Кавказский | 26,0 | 20,2 | 5236 | 6866 | 5436 | 7503 | 3,8 | 9,3 |
| Приволжский | 276,1 | 344,0 | 5603 | 6837 | 5942 | 7765 | 6,1 | 13,6 |
| Уральский | 68,7 | 113,6 | 6102 | 7119 | 7747 | 9170 | 27,0 | 28,8 |
| Сибирский | 155,2 | 213,6 | 5490 | 6883 | 6755 | 8082 | 23,0 | 17,4 |
| Дальневосточный | 5,1 | 10,3 | 11221 | 13991 | 9936 | 14155 | -11,5 | 2,5 |
| Мясо овец и коз | | | | | | | | |
| Российская Федерация | 48,1 | 38,2 | 3814 | 5783 | 3735 | 6186 | -2,1 | 7,0 |
| Центральный | 0,9 | 1,6 | 11135 | 12943 | 7625 | 10708 | -31,5 | -17,3 |
| Северо-Западный | 0,0 | 0,1 | 19386 | 26277 | 10823 | 15963 | -44,2 | -39,2 |
| Южный | 19,2 | 13,6 | 3153 | 4923 | 3418 | 5668 | 8,4 | 15,1 |
| Северо-Кавказский | 14,9 | 13,3 | 3563 | 5193 | 3584 | 5977 | 0,6 | 15,1 |
| Приволжский | 4,5 | 3,1 | 5354 | 8322 | 4404 | 6890 | -17,7 | -17,2 |
| Уральский | 0,1 | 0,2 | 9088 | 12040 | 6765 | 10627 | -25,6 | -11,7 |
| Сибирский | 8,3 | 6,4 | 3908 | 5445 | 3821 | 6040 | -2,2 | 10,9 |
| Дальневосточный | 0,0 | 0,01 | 21838 | 19616 | 13803 | 16325 | -36,8 | -16,8 |
| Мясо птицы | | | | | | | | |
| Российская Федерация | 2494,6 | 3790,4 | 4495 | 5522 | 5016 | 6132 | 11,6 | 11,0 |
| Центральный | 937,1 | 1396,8 | 4270 | 5446 | 4897 | 6058 | 14,7 | 11,2 |
| Северо-Западный | 252,9 | 433,6 | 4475 | 5471 | 5005 | 6380 | 11,8 | 16,6 |
| Южный | 206,3 | 341,5 | 4360 | 5404 | 4626 | 5909 | 6,1 | 9,4 |
| Северо-Кавказский | 89,5 | 165,5 | 4304 | 4666 | 4537 | 4872 | 5,4 | 4,4 |
| Приволжский | 430,8 | 634,7 | 4359 | 5404 | 4817 | 5882 | 10,5 | 8,9 |
| Уральский | 265,1 | 377,0 | 5193 | 5902 | 5572 | 6412 | 7,3 | 8,6 |
| Сибирский | 261,9 | 375,2 | 4858 | 5920 | 5517 | 6807 | 13,6 | 15,0 |
| Дальневосточный | 50,6 | 66,0 | 5220 | 6952 | 5864 | 7362 | 12,3 | 5,9 |

Источник: Расчеты автора по данным Минсельхоза России.

Производство и реализация молока были рентабельны во всех федеральных округах, за исключением Дальневосточного, где убыточность в 2006-2010 гг. составила -14,1%, а в 2011-2012 гг. – -4,5%. Наиболее прибыльное было производство молока в сельскохозяйственных организациях Сибирского федерального округа, где рентабельность реализации составила 22,9 и 23,8%.

Таким образом, почти каждый субъект занимает довольно крупную территорию, тем не менее, отдельный регион является территориально-специализированной частью экономики страны, организованной на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда. В то же время необходимо стимулировать развитие регионов с благоприятными природно-экономическими условиями для ведения интенсивного и конкурентоспособного сельскохозяйственного производства как центров его инновационно-инвестиционной модели функционирования.

Для этого предстоит изменить существующую государственную политику, ориентированную на максимальное самообеспечение региона продовольствием, на более полный учет преимуществ территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, развития межрегионального обмена. В основу рационального размещения, углубления специализации и усиления концентрации сельскохозяйственного производства необходимо положить принцип приоритета национальных интересов над региональными и местными экономическими интересами. Это должно способствовать выбору более рационального варианта территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве, обеспечивающего развитие межрегионального обмена, увеличение емкости внутреннего агропродовольственного рынка и экспорта сельскохозяйственной продукции с позиции экономической эффективности не только отдельного региона, а страны в целом. Развитие сельского хозяйства следует ориентировать на создание специализированных зон и относительно крупные специализированные хозяйства как главного структурообразующего элемента продуктового подкомплекса.

В качестве мер государственного воздействия на территориально-отраслевую структуру сельскохозяйственного производства необходимы: разработка и финансирование целевых программ и проектов развития производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции; расширение закупок продукции в федеральный и региональные продовольственные фонды.

Целесообразно развивать межрегиональный обмен как основу эффективного функционирования сельского хозяйства и агропродовольственного рынка, максимально использовать природно-экономический потенциал каждого региона посредством перераспределения ресурсов в пользу возделывания доминирующих видов сельскохозяйственных культур и осуществления прогрессивных структурных изменений в сельскохозяйственном производстве, активизировать участие регионов в межрегиональном обмене. Вывозящим продукцию регионам предстоит изыскивать внутренние резервы увеличения товарных ресурсов, повышать качество вывозимой продукции, находить оптимальные направления грузопотоков. В самообеспечивающихся и ввозящих регионах на основе рационального использования производственных ресурсов следует определить при-

оритетные виды сельскохозяйственной продукции, изыскивать необходимые товарные ресурсы для собственного обеспечения и ассортиментного обмена с другими регионами, оптимизировать структуру ввоза сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, повышать эффективность и конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции, что потребует снижения издержек на производство отдельных ее видов и улучшения их качества.

Важно реализовать преимущества территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве через разного рода целевые программы и проекты. На федеральном уровне определяются стратегические виды сельскохозяйственной продукции с возможными объемами их производства и регионы в первую очередь с наиболее благоприятными почвенно-климатическими условиями производства. Государству следует оказывать организационную и экономическую поддержку прежде всего производству тех видов продукции, которые обеспечивают национальную продовольственную безопасность. На региональном уровне этот перечень может дополняться своими программами и проектами с целью удовлетворения потребностей местного населения или поддержки производства отдельных видов продукции, поставки его по межрегиональному обмену и на экспорт.

Одновременно потребуются стимулировать развитие регионов с благоприятными природно-экономическими условиями для ведения интенсивного и конкурентоспособного сельскохозяйственного производства как центров его инновационно-инвестиционной модели функционирования. В других регионах при разработке программ и проектов развития сельского хозяйства следует сконцентрировать внимание на решении его узловых с национальных позиций проблем.

Целесообразно осуществить классификацию регионов страны для выявления резервов увеличения производства сельскохозяйственной продукции, формирования специализированных зон по производству отдельных ее видов за счет улучшения территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве.

Формированию крупномасштабных специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, развитию межрегионального обмена как основы создания развитого национального агропродовольственного рынка будет способствовать государственное регулирование размещения и специализации сельскохозяйственного производства путем создания в необходимых размерах федерального и региональных продовольственных фондов, поддержки элитного семеноводства, проведения закупочных и товарных интервенций, осуществления залоговых операций, расширения лизинга, выплаты субсидий на гектар посевной площади той или иной сельскохозяйственной культуры, внедрения льготных тарифов на перевозку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Главным направлением наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции в зонах специализации остается интенсификация сельского хозяйства, материальной основой которой является научно-технический прогресс.

Одним из важнейших направлений научно-технического прогресса в развитии сельского хозяйства является внедрение интенсивных ресурсосберегающих технологий, которые следует рассматривать в качестве одного из основных факторов прироста урожая, улучшения качества продукции и повышения устойчивости ведения сельскохозяйственного производства. Эффективное использование ресурсов и получение максимальных объемов сельскохозяйственной продукции высокого технологического качества с минимальными затратами труда и материально-денежных средств достигается прежде всего в условиях концентрации посевов сельскохозяйственных культур в ареалах, где сочетание естественного и экономического плодородия почв гарантирует высокую окупаемость затрат, устойчивое ведение отраслей сельского хозяйства, особенно в годы с неблагоприятными погодными условиями. Решающее значение в повышении эффективности отраслей растениеводства будут иметь все же меры, связанные с обеспечением возрастающего плодородия почв, а также учет действия закона минимумов в земледелии, то есть «расширение» лимитирующего фактора роста урожайности сельскохозяйственных культур.

В целом изменения в размещении сельскохозяйственного производства в сочетании с его структурными сдвигами позволят обеспечить более полное и рациональное использование биоклиматического потенциала и производственных ресурсов регионов и на этой основе повысить уровень удовлетворения потребностей страны в сельскохозяйственной продукции, сырье и продовольствии за счет мобилизации потенциала собственного производства, наращивать экспортные ресурсы высококачественной продукции. Необходимо также учитывать, что совершенствование специализации сельскохозяйственного производства должно идти не только по пути ее углубления, но и достижения определенной устойчивости.

6. Прогноз развития и размещения отраслей сельского хозяйства на основе сочетания методов экономико-математического моделирования с выравниванием временных рядов урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных и экстраполяции аппроксимирующих функций.

Прогноз развития сельского хозяйства на период до 2020 г. должен исходить из приоритетного положения этой отрасли в АПК, которое определяется его решающей ролью в удовлетворении потребностей населения страны в основных пищевых продуктах. Перспективные объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции основываются на необходимости решения задач, предусмотренных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, а также Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Важным моментом является и выбор методов, методик и способов прогнозирования. Однако все они основаны на двух крайних подходах: эвристическом и математическом. Эвристические методы базируются на использовании явлений или процессов, не поддающихся формализации. Для математических методов прогнозирования характерен подбор и обоснование математической

модели исследуемого процесса, а также способов определения ее неизвестных параметров. Задача прогнозирования при этом сводится к решению уравнений, описывающих выбранную модель для заданного момента времени.

Как показали исследования, целесообразно использовать комплекс трендовых моделей, который позволяет с достаточной точностью описать динамику показателей. Выбор модели прогнозирования базируется на оценке ее качества, которое определяется ее адекватностью исследуемому процессу и точностью. Адекватность характеризуется наличием и состоянием определенных статистических свойств, а точность – степенью близости к фактическим данным. Модель прогнозирования будет считаться лучшей со статистической точки зрения, если она является адекватной и более точно описывает исходный динамический ряд. При этом модель прогнозирования считается адекватной, если она учитывает существенную закономерность исследуемого процесса. В противном случае ее нельзя применять для анализа и прогнозирования. Закономерность исследуемого процесса находит отражение в наличии определенных статистических свойств остаточной компоненты (величины расхождения на участке аппроксимации между фактическими уровнями и их расчетными значениями).

Существует несколько показателей, характеризующих адекватность и точность модели, но они по-разному отражают степень точности модели и поэтому нередко дают противоречивые выводы. Для однозначного выбора лучшей модели следует воспользоваться либо одним основным показателем, либо обобщенным критерием, а ее адекватность целесообразно проверять с помощью t -критерия Стьюдента, а точность – с помощью коэффициента детерминации.

Для определения необходимых товарных продовольственных ресурсов были сформированы временные ряды за 23-летний период наблюдения по основным группам сельскохозяйственной продукции: зерно, сахарная свекла, масличные культуры, подсолнечник, картофель, овощи, мясо скота и птицы всего, в том числе мясо крупного рогатого скота, свиней, овец и коз, птицы, молоко и яйца. Кроме того, был сделан прогноз урожайности пшеницы как основной зерновой культуры по специализированным зонам возделывания ее озимой и яровой форм. Выравнивание временных рядов производилось по шести функциональным зависимостям, как: линейная, логарифмическая, парабола, степенная, экспоненциальная функции и ряд Фурье

В перспективе объем производства зерна должен исходить из потребности в нем страны на продовольствие, фураж, техническую переработку и экспорт, наличия земельных и ожидаемых размеров ресурсов материально-технических средств, изменения климата на территории страны, а также возможности роста платежеспособного спроса.

В развитии зернового хозяйства страны потребуется его перестройка, адекватная условиям спроса на внутреннем и внешнем рынках. Для этого предстоит привести структуру посевной площади зерновых культур в соответствие с потребностями страны. В перспективе возможно расширение посевной площади зерновых культур до 50,0 млн га при увеличении площади посева зернобобовых культур до 2540 тыс. га, или в 2,2 раза по сравнению с уровнем 2006-2010 гг., крупяных культур – до 2140 тыс. га, или в 1,2 раза, кукурузы – до 2000 тыс. га, или в 1,4 раза и сокращении посевов ячменя,

пшеницы, но при расширении посевов твердых, сильных и ценных ее сортов. Посевы твердой пшеницы необходимо расширить до 2-2,5 млн га, сильной и ценной – до 15 млн га (Таблица 8).

Таблица 8 – Фактические и ожидаемые показатели производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации, %

| Наименование продукции | Годы | | | | | 2020 г. в % к | | |
|--|------|-----------|-----------|-----------|-------|---------------|---------------|---------------|
| | 2000 | 2001-2005 | 2006-2010 | 2011-2012 | 2020 | 2001-2005 гг. | 2006-2010 гг. | 2011-2012 гг. |
| Зерновые культуры | | | | | | | | |
| посевная площадь, млн га | 45,6 | 44,9 | 45,0 | 44,0 | 50,0 | 111,4 | 111,1 | 113,6 |
| урожайность, ц/га | 15,6 | 17,6 | 18,9 | 18,8 | 23,0 | 130,7 | 121,5 | 122,6 |
| валовой сбор, млн т | 65,5 | 79,0 | 85,2 | 82,6 | 115,0 | 145,6 | 135,0 | 139,3 |
| Сахарная свекла | | | | | | | | |
| посевная площадь, млн га | 806 | 832 | 971 | 1218 | 1250 | 150,2 | 128,7 | 102,7 |
| урожайность, ц/га | 175 | 224 | 279 | 381 | 380 | 170,0 | 136,2 | 99,8 |
| валовой сбор, млн т | 14,1 | 18,6 | 27,1 | 46,4 | 47,5 | 255,4 | 175,3 | 102,5 |
| Масличные культуры | | | | | | | | |
| посевная площадь, млн га | 5489 | 5544 | 8007 | 10267 | 10100 | 182,2 | 126,1 | 98,4 |
| урожайность, ц/га | 8,1 | 9,4 | 10,0 | 11,9 | 13,5 | 142,7 | 135,2 | 113,2 |
| валовой сбор, млн т | 4473 | 5232 | 7972 | 12214 | 13600 | 259,9 | 170,6 | 111,3 |
| в том числе подсолнечник | | | | | | | | |
| посевная площадь, млн га | 4643 | 4734 | 6206 | 7072 | 6000 | 126,7 | 96,7 | 84,8 |
| урожайность, ц/га | 8,4 | 9,5 | 10,2 | 12,5 | 12,5 | 131,6 | 122,9 | 99,9 |
| валовой сбор, млн т | 3915 | 4496 | 6311 | 8845 | 7500 | 166,8 | 118,8 | 84,8 |
| Картофель | | | | | | | | |
| посевная площадь, млн га | 2834 | 2522 | 2142 | 2231 | 2300 | 91,2 | 107,4 | 103,1 |
| урожайность, ц/га | 104 | 113 | 127 | 139 | 140 | 124,3 | 109,8 | 100,4 |
| валовой сбор, млн т | 29,5 | 28,4 | 27,3 | 31,1 | 32,2 | 113,4 | 117,9 | 103,5 |
| Скот и птица (в убойном весе), тыс. т | 4451 | 4845 | 6232 | 7805 | 9700 | 200,0 | 155,3 | 124,3 |
| в том числе: | | | | | | | | |
| крупный рогатый скот | 1872 | 1922 | 1732 | 1634 | 1800 | 93,7 | 103,9 | 110,2 |
| свиньи | 1498 | 1624 | 2030 | 2494 | 3400 | 209,4 | 167,2 | 136,3 |
| овцы и козы | 133 | 141 | 173 | 190 | 220 | 156 | 127,2 | 116,1 |
| птица | 884 | 1094 | 2235 | 3415 | 4200 | 383,9 | 187,9 | 123,0 |
| Молоко, млн т | 32,9 | 32,5 | 32,0 | 31739 | 38200 | 117,5 | 119,3 | 120,4 |
| Яйца, млрд шт. | 35,2 | 36,7 | 38,9 | 42 | 45 | 124 | 115,7 | 108,3 |

Источник: Расчеты автора по данным Росстата.

С учетом использования резервов улучшения размещения производства, ожидаемого восстановления системы семеноводства, повышения норм внесения минеральных и органических удобрений, уровня обеспеченности техникой возможен рост средней урожайности зерновых культур с посевной площади до 23,0 ц/га, в том числе зернобобовых – до 27, а крупяных – до 18 ц/га. Для достижения этого уровня урожайности необходимо соответствующее ресурсное обеспечение отрасли. Особенно важное значение имеет распространение высокопродуктивных, устойчивых к полеганию, экстремальным факторам среды, опасным болезням и вредителям, сортов и гибридов зерновых культур. Предстоит

также воссоздать систему сортового семеноводства, осуществить техническое переоснащение отрасли, обеспечить в соответствии с разработанными системами земледелия нормы внесения минеральных и органических удобрений. При таких условиях в 2020 г. валовой сбор зерна может составить 115 млн т. В целях оптимизации соотношения производства продовольственного и фуражного зерна для восстановления животноводства следует увеличить долю фуражного.

Прогнозируемый уровень производства, согласно расчетным балансам, предполагает к 2020 г. стабильные объемы потребления продовольственного зерна, его расход на промпереработку и семена, с сбалансированным по объему импортом кукурузы, с экспортом качественной пшеницы и ржи, удовлетворение потребности животноводства в концентрированных кормах в объеме 50 млн т корм. ед. при условии, что доля комбикормов в концентратах составит 50%, а доля зерна в комбикормах – 80%.

Рациональные структурные сдвиги в зерновом клине и производстве зерна прежде всего связаны с изменениями в соотношении между группами зерновых продовольственных и фуражных культур в сторону повышения доли второй группы. В продовольственной группе необходимо повышение доли в посевах и в производстве крупяных, сильных и твердых сортов пшеницы, пивоваренного ячменя, а в фуражной – ячменя, кукурузы и зернобобовых.

Основой развития территориального разделения труда в зерновом хозяйстве является концентрация посевов каждой культуры в зонах, располагающих для ее возделывания наилучшими природными условиями. Необходимая для этого структурная перестройка зернового хозяйства предприятий и регионов в направлении углубления специализации на производстве наиболее выгодных для них видов зерна соответствует их интересам, так как окупаемость затрат и прибыль выше по тем культурам, для которых природные условия более благоприятны.

В соответствии с потребностями, которые проявляются в рыночном спросе, необходимо расширение посевов гречихи, проса, при стабилизации посевов пшеницы, ржи, овса.

Основными районами производства озимой пшеницы останутся регионы Северного Кавказа, Центрального Черноземья, Поволжья (Волгоградская область и Калмыкия) и Центра (Орловская, Рязанская, Тульская области). Здесь целесообразно сосредоточить 94% площади озимо-пшеничных посевов и получить 96% валового сбора зерна этой культуры.

Размещение основной части посевов яровой пшеницы необходимо сосредоточить также в регионах Поволжья, Урала, Западной и Восточной Сибири при концентрации в них 94% посевных площадей этой культуры и 93% ее валового сбора.

Возделывание озимой сильной и твердой пшеницы с учетом эффективности ее производства должно быть сконцентрировано в регионах Северного Кавказа, яровой сильной и твердой пшеницы – в регионах Поволжья, Урала и Западной Сибири.

С учетом наличия наиболее благоприятных условий для производства ржи ее посеvy целесообразно сосредоточить в регионах Центрального Черно-

земья (кроме Белгородской области), Поволжья (кроме Республики Калмыкии), Урала (кроме Свердловской области), а также Брянской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Тульской, Новосибирской, Омской, Тюменской областях и Алтайском крае. В этих регионах может быть произведено 90% прогнозируемого валового сбора ржи.

При достижении в ближайшие годы устойчивой и достаточной для расширенного воспроизводства прибыльности от реализации сахарной свеклы ее производители смогут довести площадь посева этой культуры в 2020 г. до 1,25 млн га, а валовые сборы – до 47,5 млн т при урожайности 380 ц/га. Но этот объем можно эффективно переработать лишь при техническом перевооружении большинства действующих сахарных заводов, что потребует значительных финансовых вложений.

Основными производителями сахарной свеклы останутся регионы Центральной среднерусской зоны – это Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области, Предкавказской – Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская область и Карачаево-Черкесская Республика, а также Орловская, Пензенская области, республики Татарстан, Башкортостан и Мордовия.

Вариант развития производства семян масличных культур предполагает реализацию возможности наращивания валового сбора их семян к 2020 г. по сравнению с 2006-2010 гг. на 5,6 млн т. При этом суммарная площадь посева этих культур увеличится на 4,1 млн га (на 26,1%) за счет роста площадей под соей и рапсом и снижения их под подсолнечником в связи с упорядочением севооборотов в Ростовской, Воронежской, Самарской, Тамбовской, Волгоградской, Оренбургской и Ульяновской областях, а также в Республике Адыгея.

В перспективе значение картофеля в качестве важного пищевого продукта страны не снизится, а в отдельных регионах Поволжья, Северного Кавказа, Дальнего Востока даже возрастет. При этом дальнейшее развитие отечественного картофелеводства должно быть направлено на обеспечение потребностей населения регионов в картофеле и картофелепродуктах за счет собственного производства и вывоза его в отдельные регионы Севера, Северо-Запада, Северного Кавказа, Поволжья и Дальнего Востока, где уровень потребления картофеля в расчете на душу населения существенно ниже среднероссийского показателя.

Вложения в развитие отрасли следует направлять в первую очередь в картофелеводческие хозяйства Центра, Северо-Востока, Центрального Черноземья, Урала и Западной Сибири с целью формирования зон специализированного товарного картофелеводства с последующей поставкой клубней в другие регионы страны. Именно здесь необходимо сосредоточить основную часть посевных площадей картофеля, организовать его переработку на картофелепродукты с учетом значительного сокращения объемов перевозок, снижения потерь продукции, обеспечения равномерных ее поставок в течение года.

Основываясь на результатах деятельности эффективно работающих отечественных производителей животноводческой продукции, в перспективе на-

мечается достижение превышения темпов ее прироста в сравнении с темпами прироста поголовья соответствующих видов скота и птицы. Так, ожидаемый прирост поголовья крупного рогатого скота (в том числе коров) к концу 2020 г. в сравнении с 2006-2010 гг. составит 14,5%, в том числе коров 9,5%, свиней – 32,3, овец и коз – 14,5, птицы – 70,3%.

Развитие скотоводства должно осуществляться прежде всего в направлении увеличения продуктивности животных и снижения затрат на производство и реализацию молока и говядины, что потребует совершенствования племенного дела, кормовой и материально-технической базы отрасли. При этом одним из основных направлений повышения продуктивности крупного рогатого скота является улучшение породного состава стада, организация новых линий, типов и пород в регионах Северного Кавказа, Поволжья, Сибири и Дальнего Востока. В производстве говядины предполагается использовать возможности как молочного, так и специализированного мясного скотоводства. Производство молока будет развиваться прежде всего в районах с высокой плотностью населения: около крупных городов, промышленных центров, курортных зон. К числу наиболее крупных зон с высокоинтенсивным молочным скотоводством следует отнести Центральный и Северо-Западный федеральные округа.

В 2020 г. по сравнению с 2006-2010 гг. производство мяса крупного рогатого скота в убойном весе в стране может увеличиться на 3,9%, мяса овец и коз – на 27,2; свинины – на 67,2%; мяса птицы – на 87,9,7%. Общее производство мяса возрастет на 55,3%, молока – на 19,3, яиц – на 15,7%.

7. Организационно-экономический механизм создания специализированных зон по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции как одно из основных условий повышения эффективности ведения сельского хозяйства и конкурентоспособности его продукции.

Одним из условий повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции является рациональное территориально-отраслевое разделение труда, которое обуславливает не только специализацию регионов на производстве определенных видов продукции, эффективное использование их ресурсного потенциала, но и служит объективной и самой надежной основой экономической интеграции и взаимодействия регионов страны.

В рыночных условиях хозяйствования каждый сельскохозяйственный товаропроизводитель в силу своих организационно-экономических возможностей самостоятельно принимает решение, какую продукцию он будет производить, и определяющим фактором при этом является максимально возможный объем полученной прибыли. В этой связи структурные сдвиги в размещении производства продукции, углубление его специализации и усиление концентрации будут во многом определяться политикой государства, его способностью и возможностью влиять на эти динамичные процессы. Эти изменения потребуют существенных перемен в организационно-экономическом механизме, который должен стимулировать развитие специализации и концентрации производства отдельных видов продукции в регионах с наилучшими для этого почвенно-климатическими и социально-экономическими условиями.

Ключевую роль в формировании специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции играет государственное регулирование процессов рационального размещения сельского хозяйства.

Государственное регулирование, используя различные ценовые и неценовые формы, прямые и косвенные методы, создает предпосылки для адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к условиям рынка, способствует рациональному размещению производства сельскохозяйственной продукции.

Основными элементами экономического механизма рационального размещения отраслей является кредитование, субсидирование, квотирование, страхование, ценообразование путем прогнозирования и программирования. Кроме того, государство может воздействовать на рациональное размещение с помощью принятия законов и целевых государственных программ.

Государственное регулирование сельского хозяйства в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы позволяет через механизм финансирования программных мероприятий оказывать влияние на рациональное размещение сельскохозяйственного производства. Так, в ее рамках должна осуществляться поддержка региональных экономически значимых программ в сфере растениеводства, животноводства и мясного скотоводства через механизм софинансирования средств региональных бюджетов, направленных на их реализацию, и за счет средств федерального бюджета. В целях формирования специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия федеральный центр, учитывая зональное размещение прежде всего сельскохозяйственного производства, может изменить подход к механизму софинансирования таких программ за счет дифференцированного подхода к их финансированию, тем самым государство сможет оказать непосредственное влияние на размещение сельского хозяйства.

Оказание государственной поддержки через механизм софинансирования региональных экономически значимых программ допустимо в условиях членства России в ВТО, так как их мероприятия учитывают ключевое условие членства – трансформацию прямого субсидирования сельскохозяйственного производства в косвенные меры поддержки, направленные на поддержку необходимого в сложившихся экономических условиях уровня доходности, а также обеспечение инвестиционной привлекательности отрасли.

В качестве инструмента государственного регулирования необходимо использовать механизм квотирования производства отдельных видов продукции с учетом их зонального размещения. В соответствии с квотами можно применять прямые и косвенные меры государственной поддержки, стимулирующие выполнение соглашений по установленным квотам, осуществлять мониторинг, совершенствовать размещение агропромышленного производства, а при необходимости вводить штрафные санкции за нерациональное использование финансовых ресурсов, в том числе выделяемых за счет бюджетных средств.

Для расширенного воспроизводства и модернизации отраслей растениеводства в специализированных зонах производства необходимо развивать кре-

дитование путем обеспечения доступа к краткосрочным заемным средствам для приобретения материальных ресурсов и проведения сезонных работ, а также к инвестиционным кредитным ресурсам на строительство, реконструкцию, модернизацию хранилищ для картофеля, овощей и фруктов, тепличных комплексов по производству плодоовощной продукции в закрытом грунте и др.

Государственная поддержка в сфере сельскохозяйственного страхования при осуществлении страховой защиты должна предусматривать возмещение части затрат сельскохозяйственного товаропроизводителя на уплату страховой премии в размере пятидесяти процентов начисляемых взносов.

Совершенствование размещения отраслей растениеводства необходимо осуществлять за счет проведения государственных закупочных и товарных интервенций на основе планирования структуры производства и потребления путем разработки прогнозного баланса спроса и предложения продукции.

За счет средств федерального бюджета целесообразно субсидирование части затрат товаропроизводителей на транспортировку сельскохозяйственной продукции железнодорожным и водным транспортом.

Основными инструментами экономического механизма рационального размещения производства продукции животноводства должны стать:

обеспечение породного обновления животных и птицы и эффективного использования биопотенциала новых пород;

увеличение объемов производства продукции мясного и молочного животноводства на основе стабилизации поголовья животных и птицы и увеличения их продуктивности за счет породного обновления стада, создания сбалансированной кормовой базы и перехода к новым технологиям их содержания и кормления, государственной поддержки экономически значимых региональных программ;

развитие социально значимых отраслей – овцеводства и козоводства, северного оленеводства, табунного мясного и молочного коневодства, обеспечивающих сохранение традиционного уклада жизни и занятости отдельных народов,

Основными направлениями развития отраслей животноводства и реализации животноводческой продукции являются:

осуществление мероприятий по поддержке развития племенного животноводства на основе формирования племенной базы;

субсидирование за счет средств федерального бюджета бюджетам регионов Российской Федерации из расчета 3 руб. за 1 кг товарного молока высшего и первого классов.

Созданию условий для формирования и устойчивого развития отрасли специализированного мясного скотоводства и производства высококачественной говядины должно способствовать предоставление субсидий в размере 30% от суммы субсидий, выделенных на возмещение затрат по содержанию крупного рогатого скота мясных пород при условии сохранения его поголовья.

Государственную поддержку для наращивания производства молока в зонах его специализации необходимо наиболее эффективно осуществлять посредством предоставления субсидий при условии софинансирования из бюджетов

тов регионов Российской Федерации в размере 30% от суммы средств субсидий с целью частичного возмещения затрат на содержание молочного стада.

Необходимо обеспечение доступа к инвестиционным кредитным ресурсам на строительство, реконструкцию и модернизацию комплексов, объектов животноводства в зонах специализации производства продукции животноводства.

Мерами государственного регулирования при этом должно служить таможенно-тарифное регулирование импорта мяса и мясопродуктов с использованием механизма тарифных квот. Объем тарифных квот и номенклатура охватываемой ими продукции следует устанавливать с учетом динамики развития отечественного производства. Переход от тарифного квотирования и ввозимым таможенным пошлинам на отдельные виды мяса возможен при обеспечении достаточного уровня конкурентоспособности отечественной продукции.

Государственное регулирование с целью поддержки стабильности цен на молоко и молочную продукцию должно способствовать обеспечению рентабельности их реализации, достаточной для ведения расширенного воспроизводства, прогнозированию структуры производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Территориальное разделение труда представляет собой пространственное проявление общественного разделения труда, обусловленное природными, экономическими, социальными и национально-историческими особенностями регионов. В результате выделившиеся в процессе общественного разделения труда отрасли и производства размещаются в регионах с наиболее благоприятными предпосылками для их развития, то есть если имеющиеся ресурсы и условия позволяют создавать и поставлять на рынок конкурентоспособную продукцию.

Территориальное разделение труда характеризует географию размещения производства, которое сложилось под воздействием развития производительных сил, экономических и природных условий.

Формой территориального разделения труда является размещение производства, которое отражает процесс географического, пространственного распределения производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в зональном, региональном и хозяйственном аспектах.

2. Рациональное размещение сельскохозяйственного производства по территории страны с учетом природных и экономических условий позволяет более эффективно использовать землю, орудия труда и сам труд. Для получения наибольшего количества продукции с единицы площади с наименьшими затратами труда и материальных средств необходимо, чтобы каждая отрасль размещалась там, где условия для нее наиболее благоприятны. производственное направление и отраслевую структуру сельскохозяйственных предприятий, района, региона характеризует специализация. Представляя собой форму общественного разделения труда, она показывает, какие отрасли или производство каких продуктов преобладает в данном хозяйстве, районе, регионе, какую роль

они выполняют в общественном разделении труда. Наиболее точно уровень специализации характеризует удельный вес отраслей в структуре товарной продукции. Он позволяет выявить те виды продукции, с которыми хозяйство, район, регион вступают в общественное разделение труда.

Важнейшим фактором рационального размещения и специализации сельского хозяйства выступают условия реализации продукции, в частности, обоснованность уровня цен на продукцию ведущих отраслей, обеспечивающих благоприятный процесс воспроизводства.

3. Прогнозирование территориально-отраслевой структуры производства сельскохозяйственной продукции должно осуществляться с учетом: повышения удельного веса в валовой продукции каждой отрасли региона с устойчиво более высокой рентабельностью; устойчивого обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией и сырьем, в том числе и за счет развития межрегиональных связей; обеспечения самоснабжения регионов скоропортящейся и транспортно-емкой продукцией а так же минимальным количеством жизненно важных видов агропромышленной продукции; роста объемов производства продукции, пользующейся повышенным спросом на межрегиональном рынке, а также импорто-замещающей и экспортопригодной продукции; наращивания производства экологически чистой продукции; увеличения глубины переработки сельскохозяйственного сырья, улучшения использования сопряженной продукции и отходов производства; концентрации производства в регионах, способных обеспечить лучшие показатели использования трудовых и материальных ресурсов, более высокие темпы роста производства конечной продукции АПК; концентрации ресурсов на восстановление материально-технической базы сельского хозяйства, полном использовании мощностей специализированных хозяйств и животноводческих комплексов, мелиоративных систем; освоения адаптивных систем ведения хозяйства, позволяющих гибко приспосабливать структуру производства и технологии работ к колебаниям погодных условий и рыночной конъюнктуры, обеспечивающих снижение ресурсоемкости и, особенно, энергоемкости производства; повышения удельного веса в валовой продукции межхозяйственных формирований (ассоциаций, корпораций, совместных межрегиональных предприятий и объединений и др.); развития агропромышленной интеграции, в том числе фермерского и личного подсобного хозяйства с крупным общественным производством.

4. При прогнозировании размещения производства продукции с учетом ареалов с наиболее благоприятными природными условиями решающее значение имеют климатические параметры: теплообеспеченность и влагообеспеченность, а также почвенное плодородие.

При обосновании специализации отраслей растениеводства в регионах и зонах с благоприятными природными условиями и достаточной землеобеспеченностью приоритетное значение принадлежит сельскохозяйственным культурам, продукция которых обеспечивает продовольственную и сырьевую безопасность страны – удовлетворение потребности в основных видах зерна, сахара и растительном масле.

При прогнозировании размещения отраслей животноводства принципиальное методическое значение имеет разграничение регионов и зон с приоритетным использованием пахотных земель под посевы зерновых, технических или кормовых культур. В крупных пригородных зонах целесообразно их разделение на специализированные подзоны (пояса): производства тепличных и зеленных овощных культур в открытом грунте, яиц; более транспортабельных овощей (капусты, столовых корнеплодов) и картофеля; в этом же поясе и следующем за ним целесообразно развивать интенсивное производство молока.

5. В соответствии с концепцией развития размещения и специализации сельского хозяйства предстоит изменить существующую государственную политику, ориентированную на максимальное самообеспечение региона продовольствием, на более полный учет преимуществ территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве, развития межрегионального обмена. При этом в основу рационального размещения, углубления специализации и усиления концентрации сельскохозяйственного производства необходимо положить принцип приоритета национальных интересов над региональными и местными экономическими интересами. Его использование должно способствовать выбору более рационального варианта территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве, обеспечивающего развитие межрегионального обмена, увеличение емкости внутреннего агропродовольственного рынка и экспорта сельскохозяйственной продукции с позиции экономической эффективности не только отдельного региона, а страны в целом.

Развитие сельского хозяйства следует ориентировать на создание специализированных зон и относительно крупные специализированные хозяйства как главного структурообразующего элемента продуктового подкомплекса. Именно они должны стать своего рода «локомотивами» эффективного развития сельского хозяйства прежде всего в регионах товарного производства сельскохозяйственной продукции, для чего необходимо не допустить чрезмерного дробления той или иной отрасли, характерная особенность которой заключается в ее ведении на сравнительно больших земельных площадях.

Эти изменения потребуют существенных перемен в организационно-экономическом механизме, который должен стимулировать специализацию и концентрацию производства продукции в регионах с наилучшими условиями возделывания отдельных видов сельскохозяйственных культур и выращивания животных. В качестве мер государственного воздействия на территориально-отраслевую структуру сельскохозяйственного производства необходимы: разработка и финансирование целевых программ и проектов развития производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции; расширение закупок продукции в федеральный и региональные продовольственные фонды.

6. Прогноз развития сельского хозяйства на период до 2020 г. исходит из приоритетного положения этой отрасли в АПК, которое определяется его решающей ролью в удовлетворении потребностей населения страны в основных пищевых продуктах.

В перспективе объем производства зерна должен исходить из потребности в нем страны на продовольствие, фураж, техническую переработку и экспорт, наличия земельных и ожидаемых размеров ресурсов материально-технических средств, изменения климата на территории страны, а также возможности роста платежеспособного спроса.

В развитии зернового хозяйства страны потребуется его перестройка, адекватная условиям спроса на внутреннем и внешнем рынках. Для этого предстоит привести структуру посевной площади зерновых культур в соответствие с потребностями страны. Рациональные структурные сдвиги в зерновом клине и производстве зерна прежде всего связаны с изменениями в соотношении между группами зерновых продовольственных и фуражных культур в сторону повышения доли второй группы. В продовольственной группе необходимо повышение доли в посевах и в производстве крупяных, сильных и твердых сортов пшеницы, пивоваренного ячменя, а в фуражной – ячменя, кукурузы и зернобобовых.

Основное производство озимой пшеницы целесообразно разместить в регионах Северного Кавказа, Центрального Черноземья: в Ставропольском и Краснодарском краях, Ростовской, Волгоградской и Воронежской областях. Здесь можно сосредоточить 94% площади посевов озимой пшеницы, получать 96% валового сбора и почти 100% товарного зерна этой культуры. Основную часть посевов яровой пшеницы необходимо сосредоточить в регионах Поволжья, Урала, Сибири, а именно в Алтайском крае, Омской, Новосибирской и Оренбургской областях, Татарстане и Башкортостане при концентрации в них около 94% посевных площадей этой культуры и 93% ее валового сбора и до 100% ее товарного зерна. Возделывание озимой сильной и твердой пшеницы должно быть сконцентрировано в регионах Северного Кавказа, яровой сильной и твердой пшеницы – на юго-востоке Поволжья, на Южном Урале и в Западной Сибири.

С учетом наличия наиболее благоприятных условий для производства ржи ее посеvy целесообразно сосредоточить в регионах Центрального Черноземья (кроме Белгородской области), Поволжья (кроме Республики Калмыкии), Урала (кроме Свердловской области), а также Брянской, Орловской, Рязанской, Смоленской, Тверской, Тульской, Новосибирской, Омской, Тюменской областях и Алтайском крае. В этих регионах может быть произведено 90% прогнозируемого валового сбора ржи.

В Краснодарском крае следует разместить 75% посевных площадей риса, а основное производство гречихи (97% ее посевов и валовых сборов) целесообразно разместить в Воронежской, Орловской, Тульской, Ростовской, Оренбургской, Самарской и Саратовской областях, а также в Алтайском крае. Производство проса необходимо сосредоточить в Воронежской, Волгоградской, Ростовской, Самарской, Саратовской и Оренбургской областях, в Ставропольском и Алтайском краях. Почти весь валовой сбор зерна кукурузы (93%) намечается получать в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской области, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии, Татарстане, в Волгоградской, Саратовской, Белгородской, Воронежской и Курской областях,

а зернобобовых – в регионах Центрального Черноземья, во всех регионах Приволжского и Уральского федеральных округов, а также в Ставропольском и Алтайском краях, Ростовской и Волгоградской областях.

Основными производителями сахарной свеклы останутся регионы Центральной среднерусской зоны – это Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области, Предкавказской – Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская область и Карачаево-Черкесская Республика, а также Орловская, Пензенская области, республики Татарстан, Башкортостан и Мордовия.

Посевы подсолнечника целесообразно сконцентрировать в наиболее благоприятных для его возделывания регионах Центрального Черноземья, Поволжья, Северного Кавказа, Урала и Западной Сибири. В более северных регионах – Орловской, Тульской и некоторых других областях – для его выращивания должны применяться только раннеспелые сорта и гибриды.

Вложения в развитие отрасли картофелеводства следует направлять в первую очередь в картофелеводческие хозяйства Центра, Северо-Востока, Центрального Черноземья, Урала и Западной Сибири с целью формирования зон специализированного товарного картофелеводства с последующей поставкой клубней в другие регионы страны. Именно здесь необходимо сосредоточить основную часть посевных площадей картофеля, организовать его переработку на картофелепродукты с учетом значительного сокращения объемов перевозок, снижения потерь продукции, обеспечения равномерных ее поставок в течение года.

Развитие скотоводства должно осуществляться в направлении увеличения в специализированных зонах производства продуктивности животных и снижения затрат на производство и реализацию молока и говядины, что потребует совершенствования племенного дела, кормовой и материально-технической базы отрасли прежде всего в регионах Центрального, Южного, Приволжского и Сибирского федеральных округов. При этом одним из основных направлений повышения продуктивности крупного рогатого скота является улучшение породного состава стада, организация новых линий, типов и пород. Для этого необходимо: ускорение темпов селекционной работы; увеличение сети племенных хозяйств с целью создания условий для массового размножения поголовья новых типов скота и удовлетворения потребности в них животноводческих хозяйств; осуществление мероприятий по учету качества животных в хозяйствах, повышению жирности и белковости молока.

Производство молока будет развиваться прежде всего в районах с высокой плотностью населения: около крупных городов, промышленных центров, курортных зон. К числу наиболее крупных зон с высокоинтенсивным молочным скотоводством следует отнести Центральный и Северо-Западный федеральные округа.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах:**

**I. Статьи в журналах, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России,
для публикаций основных результатов диссертации на соискание
ученой степени доктора наук**

1. Кузьменкова, В.Д. Роль регионов в территориальном разделении труда [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – № 4. – 0,5 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.
2. Кузьменкова, В.Д. Обеспечение регионов продовольствием на основе территориального разделения труда в АПК [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – № 5. – 0,5 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.
3. Кузьменкова, В.Д. Совершенствование организации полевого кормопроизводства для молочного скотоводства [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Е.А. Мезина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 1. – 0,5 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.
4. Кузьменкова, В.Д. Значение регионов в территориальном разделении труда / В.Д. Кузьменкова, В.В. Головин [Текст] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 1. – 0,5 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.
5. Кузьменкова, В.Д. Совершенствование экономического механизма агропромышленного комплекса [Текст] / В.Д. Кузьменкова, В.В. Головин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 4. – 1,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
6. Кузьменкова, В.Д. Совершенствование организационно-экономического механизма функционирования регионального АПК [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т. Абалакина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 4. – 1,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
7. Кузьменкова, В.Д. Современное состояние агропромышленного комплекса и его роль в обеспечении продовольственной безопасности [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова, В.В. Головин // Предпринимательство. – 2009. – №1. – 1,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
8. Кузьменкова, В.Д. Производство и потребление основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова, Н.В. Ширяева // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – №3. – 0,8 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.
9. Кузьменкова, В.Д. Рекомендации по прогнозированию обеспечения регионов продовольствием на основе территориального разделения труда [Текст] / В.Д. Кузьменкова, М.А. Яшина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 5. – 0,8 п.л., в том числе авторские – 0,4 п.л.
10. Кузьменкова, В.Д. Методологические основы размещения и специализации сельского хозяйства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Вестник Института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2010. - № 3(15). – 1,0 п.л.

11. Кузьменкова, В.Д. Совершенствование территориально-отраслевого разделения труда [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 1. – 1,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

12. Кузьменкова, В.Д. Инвестиционная политика обеспечения конкурентоспособности отраслей АПК [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова, И.Ф. Петрова // Вестник Института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2011. – № 2(18). – 1,5 п.л., в том числе авторские – 0,8 п.л.

13. Кузьменкова, В.Д. Роль территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Вестник Алтайского аграрного университета. – Барнаул, 2013. – № 5. – 0,5 п.л.

14. Кузьменкова, В.Д. Методология оценки территориально-отраслевого разделения труда в сельскохозяйственном производстве [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 8 – 0,7 п.л.

15. Кузьменкова, В.Д. Прогнозирование территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 9. – 0,7 п.л.

II. Монографии

16. Кузьменкова, В.Д. Развитие размещения и специализации сельского хозяйства Российской Федерации (теория, методология, практика) [Текст] / В.Д. Кузьменкова. – М.: Издательство ИП Нисирддинова В.В., 2012. – 16,0 п.л.

17. Кузьменкова, В.Д. Размещение и специализация в агропромышленном производстве [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2013. – 8,1 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

18. Кузьменкова, В.Д. Обеспечение страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием на основе территориально-отраслевого разделения труда в АПК: методология и методы прогноза [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2011. – 6,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

19. Кузьменкова, В.Д. Перспективы развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в России на 2011-2012 гг. [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ; Уфа: Уфимский полиграфкомбинат, 2010. – 9,5 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

20. Кузьменкова, В.Д. Концептуальные основы размещения и специализации агропромышленного производства [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ; Ульяновск: УлГУ, 2010. – 5,8 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

21. Кузьменкова, В.Д. Прогноз обеспечения России основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период до 2015 г. [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2010. – 6,0 п.л., в том числе авторские 0,5 п.л.

22. Кузьменкова, В.Д. Инвестиционный климат региона (на примере Смоленской области) [Текст] / В.Д. Кузьменкова, О.А. Козлова. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс», 2009. – 7,0 п.л., в том числе авторские 6,0 п.л.
23. Кузьменкова, В.Д. Концепция производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в России на период до 2015 г. [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, Пенза, 2009. – 9,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
24. Кузьменкова, В.Д. Методические рекомендации по разработке прогноза производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стране [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. – 8,5 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
25. Кузьменкова, В.Д. Методика определения годовой потребности кормового зерна и параметров проведения закупочных и товарных интервенций [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ; Пермь: ИД «Пресстайм», 2007. – 2,5 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
26. Кузьменкова, В.Д. Состояние и тенденции развития производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в стране [Коллективная монография] [Текст] / А.И. Алтухов [и др.]. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ; Пермь: ИД «Пресстайм», 2007. – 6,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
27. Кузьменкова, В.Д. Формирование региональной системы кормопроизводства для молочного скотоводства [Текст] / В.Д. Кузьменкова, И.Н. Маслёнков. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2005. – 8,0 п.л., в том числе авторские – 6,0 п.л.

III. Статьи в сборниках, журналах и другие публикации

28. Кузьменкова, В.Д. Методология прогнозирования территориально-отраслевой структуры агропромышленного производства [Текст] / В.Д. Кузьменкова, О.В. Солнцева // Международная научно-практическая конференция 27-29 сентября 2011 г. «Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве». – Краснодар, 2011. – 1,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.
29. Кузьменкова, В.Д. Проблемы развития отечественного АПК [Текст] / В.Д. Кузьменкова [Текст] // Материалы заочной всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы развития аграрной экономики» (3 декабря 2010 г., г. Саранск). – Саранск, 2010. – Вып. 4(10). – 0,5 п.л.
30. Кузьменкова, В.Д. Мировые тенденции в продовольственном обеспечении населения [Текст] / В.Д. Кузьменкова, И.А. Кузьмина // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной экономики». – Пенза: ОАО «Областной издательский центр», 2010. – 0,6 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.
31. Кузьменкова, В.Д. Уровень обеспеченности Российской Федерации сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы межрегиональной научно-практической конфе-

ренции «Социально-экономическое развитие региона: опыт, перспективы, инновации. – Смоленск: ООО «Принт А», 2011. – 0,8 п.л.

32. Кузьменкова, В.Д. Современные проблемы экономики Российской Федерации [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы региональной научно-практической конференции (1 декабря 2010 г.). – Смоленск: СмолГУ, 2011. – 0,5 п.л.

33. Кузьменкова, В.Д. Пути совершенствования инвестиционной политики Российской Федерации [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы международной научно-практической конференции ученых МАДИ, РГАУ, ЛНАУ 17-18 июня 2010 г., т.1. «Экономика». – Москва, Луганск, 2010. – 0,4 п.л.

34. Кузьменкова, В.Д. Приоритетные направления развития агропромышленного комплекса страны [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т.М. Эльдиева // VII Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности», 3-4 июня 2010 г. – Пенза: РИО ПГСХА, 2010 – 0,6 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.

35. Кузьменкова, В.Д. Закономерности и принципы эффективного размещения отраслей сельского хозяйства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Сборник научных трудов Смоленского института экономики. – Смоленск: Издательство «Маджента», 2010.– 0,3 п.л.

36. Кузьменкова, В.Д. Инвестиционная привлекательность предприятий [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Межвузовская научно-практическая конференция «Финансовое оздоровление предприятий в посткризисный период». Смоленский институт экономики. 09.12.2010 г. – Смоленск: ООО «Принт-А», 2010.– 0,3 п.л.

37. Кузьменкова, В.Д. Проблемы развития экономики Российской Федерации в современных условиях [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Сборник научных трудов Смоленского института экономики. – Смоленск: Издательство «Маджента», 2010.– 0,3 п.л.

38. Кузьменкова, В.Д. Закономерности и принципы эффективного размещения отраслей сельского хозяйства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Смоленский регион: проблемы развития и управления» статей. – Смоленск, 2010. – 0,3 п.л.

39. Кузьменкова, В.Д. Государственную поддержку малому предпринимательству в Российской Федерации [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды международной научно-практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ. 20-21 января 2010 года. Т. 3. «Мировая экономика». – Москва-Луганск, 2010. – 0,5 п.л.

40. Кузьменкова, В.Д. Влияние предпринимательства в научно-технической сфере АПК на экономику России [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Сборник научных трудов Смоленского института экономики. – Смоленск: Издательство «Маджента», 2010.– 0,3 п.л.

41. Кузьменкова, В.Д. Развитие предпринимательства в России в условиях мировой финансовой нестабильности [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы региональной научно-практической конференции (3-4 декабря 2009 г.). – Смоленск: СмолГУ, 2010.– 0,5 п.л.

42. Кузьменкова, В.Д. Основные факторы территориального разделения труда в стране [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова // VI Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности», 16-17 июня 2009 г. – Пенза: РИО ПГСХА, 2009. – 1,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

43. Кузьменкова, В.Д. Влияние региональных особенностей на специализацию сельскохозяйственного производства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды международной научно-практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ. 16-17 июня 2009 года. Т. 2. «Экономика и управление». – Луганск: ООО «Элтон», 2009. – 0,4 п.л.

44. Кузьменкова, В.Д. Факторы, влияющие на размещение и специализацию отраслей сельского хозяйства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды международной научно-практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ. 16-17 июня 2009 года. Т. 1. «Экономика». – Луганск: ООО «Элтон», 2009. – 0,4 п.л.

45. Кузьменкова, В.Д. Роль кооперации в развитии села [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Межвузовская научно-практическая конференция «Правовые и социально-экономические проблемы развития региона». – Смоленск, 2009. – 0,5 п.л.

46. Кузьменкова В.Д. Инновационная деятельность – основа современного развития сельского хозяйства России [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы III Межвузовской научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие регионов России: проблемы теории и практики». – Смоленск, СГУ, 2009. – 0,5 п.л.

47. Кузьменкова, В.Д. Продовольственная безопасность – важнейшая часть национальной безопасности России [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды международной научно-практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ, 20-21 января 2009 г. Том 3. «Мировая экономика». – Москва-Луганск, 2009. – 0,5 п.л.

48. Кузьменкова, В.Д. Перспективы развития сельского хозяйства России [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Региональная научно-практическая конференция 3-4 декабря 2008 г. – Смоленск: СмолГУ, 2008. – 0,5 п.л.

49. Кузьменкова, В.Д. Развитие инвестиционных процессов в стране [Текст] / В.Д. Кузьменкова, В.В. Головин // V Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности», 29-30 мая 2009 г. – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. – 0,6 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.

50. Кузьменкова, В.Д. Организационно-экономический механизм реализации аграрной политики [Текст] / В.Д. Кузьменкова, А.С. Васильева, А.С. Степанов // Научно-теоретический журнал «Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики». – 2008. - № 5. – 1,0 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

51. Кузьменкова, В.Д. Размещение и специализация как важнейший фактор развития сельского хозяйства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды международной научно-практической конференции «Актуальной проблемы и

тенденции развития науки». Выпуск 1. – Смоленск: ООО «Маджента», 2008. – 0,5 п.л.

52. Кузьменкова, В.Д. Современный подход государства к закреплению квалифицированных кадров в сельском хозяйстве [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды Международной научно-практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ. 17-18 июня 2008г. Том 2. «Экономика и управление». – М.-Луганск, 2008. – 0,6 п.л.

53. Кузьменкова, В.Д. Размещение и специализация отраслей сельского хозяйства в Российской Федерации [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы научно-практической конференции «Кирилло-Мефодиевские чтения». 23 мая 2008 г. Том 2. – Смоленск: Изд-во «Универсум». – 0,5 п.л.

54. Кузьменкова, В.Д. Совершенствование межгосударственных продовольственных и сырьевых связей [Текст] / Л.П. Силаева, В.Д. Кузьменкова // IV Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности», 22-23 мая июня 2007 г. – Пенза: СПГУ, 2007. – 0,4 п.л., в том числе авторские – 0,2 п.л.

55. Кузьменкова, В.Д. Развитие села Смоленской области [Текст] / В.Д. Кузьменкова // «Ученые записки» / Санкт-Петербургская академия управления и экономики. – СПб., 2007. – № 4. – 0,8 п.л.

56. Кузьменкова, В.Д. Экономические и социальные проблемы села Смоленской области [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Экономические и правовые проблемы государственного механизма России». – М., 2007. – 0,6 п.л.

57. Кузьменкова, В.Д. Направление рациональной организации полевого кормопроизводства для молочного скотоводства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды Международной научно-практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ, 14-15 июня 2007 г. Том 2. «Экономика и управление». – М.-Луганск, 2007. – 0,5 п.л.

58. Кузьменкова В.Д. Организация рационального использования природных кормовых угодий в Смоленской области [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды Международной научно-практической конференции ученых МАДИ (ГТУ), РГАУ-МСХА, ЛНАУ, 16-17 января 2007 г. Том 2. «Экономика и управление». – М.-Луганск, 2007. – 0,3 п.л.

59. Кузьменкова, В.Д. Использование естественных кормовых угодий для скотоводства Смоленской области [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Научные труды межвузовской научно-практической конференции «Развитие региона в новой системе социального развития и политических отношений XXI века». Ч. 1. – Смоленск: Изд-во «Маджента», 2007 – 0,5 п.л.

60. Кузьменкова, В.Д. Рациональная организация кормопроизводства в Смоленской области [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей факультета управления СмолГУ (22 апреля 2006 г). – Смоленск: СмолГУ, 2006. – 0,6 п.л.

61. Кузьменкова, В.Д. Методологические аспекты расчета финансовых коэффициентов [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т.В. Петух // Материалы IV межре-

гиональной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития субъектов Федерации на современном этапе». Том IV. – Смоленск, 2005. – 0,5 п.л., в том числе авторские – 0,2 п.л.

62. Кузьменкова, В.Д. Анализ современного состояния скотоводства и кормопроизводства [Текст] / В.Д. Кузьменкова // Материалы научно-практической конференции «Проблемы развития российского экономического образования в 21 веке: теория и практика» (16-17 декабря 2004 г.). – Смоленск: СГПУ, 2004. – 0,5 п.л.

63. Кузьменкова, В.Д. Методические основы определения эффективности региональных систем кормопроизводства [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т.В. Петух // Научные труды конференции молодых ученых Экономика и управление». – Смоленск: СГПУ, 2004. – 1,5 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

64. Кузьменкова, В.Д. Корма как фактор эффективного животноводства [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т.В. Петух // Материалы III межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономического развития субъектов Федерации на современном этапе. – Смоленск, 2004. – 0,4 п.л., в том числе авторские – 0,2 п.л.

65. Кузьменкова, В.Д. Основные факторы эффективности кормопроизводства как системы [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т.В. Петух // Материалы Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы развития социально-гуманитарных, экономических и психологических наук». – Тверь, 2004. – 1,5 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

66. Кузьменкова, В.Д. Особенности кормопроизводства в регионе [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т.В. Петух // Материалы научно-практической конференции «Проблемы развития Российского экономического образования в 21 веке: теория и практика». (4-5 декабря 2003 г.). – Смоленск: СГПУ, 2003. – 1,5 п.л., в том числе авторские – 0,5 п.л.

67. Кузьменкова, В.Д. Оптимизация кормопроизводства в регионе [Текст] / В.Д. Кузьменкова, Т.В. Петух // Материалы I международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие Северо-Востока». – Магадан, 2003. – 0,5 п.л., в том числе авторские – 0,3 п.л.

Отпечатано в Центре информации и технико-экономических исследований агропромышленного комплекса Государственного научного учреждения
Всероссийского научно-исследовательского института
экономики сельского хозяйства

Тираж 100 экземпляров. Подписано в печать « » .

Бумага офсетная 80 г/кв. м. Усл. п.л. 2,3 .